

Ikt.szám:-2/2015.

JEGYZŐKÖNYV

*Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. július 27-én 13,00 órai kezdettel tartott nyilvános rendes üléséről*

A Képviselő-testülete által meghozott határozat száma, tárgya:

HATÁROZAT	
SZÁMA	TÁRGYA
114/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Vajta község településfejlesztési koncepciójához adatszolgáltatási kérelem benyújtásáról
115/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Vajta község településfejlesztéséről szóló döntés megtárgyalásáról
116/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Településrendezési eszközökkel kapcsolatos partnerségi rend meghatározásáról
117/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Döntés Vajta község településfejlesztési koncepciójának előzetes megkereséseiről
118/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Cecei Óvoda 2014/2015. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról
119/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Vajtai Faluház szolgáltatási díjainak módosításáról
120/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	A járási hivatal ideiglenes ügysegédek elhelyezésének feltételeiről szóló megállapodás elfogadásáról
121/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/53-1/2015. számú törvényességi felhívásban foglaltak megtárgyalásáról
122/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1228-1/2015. számú törvényességi felhívásban foglaltak megtárgyalásáról
123/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Cece Nagyközség Önkormányzat részére ultrahang gép megvásárlásához anyagi hozzájárulás adásáról
124/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Döntés a gyepmesteri, állatmentési tevékenység ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötéséről
125/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Döntés megelőlegező hitel felvételéről
126/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Térmeg György szavazásból történő kizárásáról szóló döntése személyes érintettség miatt
127/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat	Vajtai Homok Kft. önkormányzati tulajdoni hányad eladásának megtárgyalásáról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. július 27-én 13⁰⁰ órai kezdettel tartott nyilvános rendes üléséről.

Az ülés helye: Vajta Faluház Nagyterme
7041 Vajta, Szabadság tér 1.

Jelen vannak:

Térmeg György	polgármester
Jákbókné Szász Erika	alpolgármester
Pipellán István	képviselő
Vinklár László	képviselő
Horváth Gergely	képviselő /megérkezett az ülésre 13 óra 10 perckor/

Tanácskozási joggal résztvevő:

dr. Marinka Nikolett aljegyző

Meghívottak:

Nyikosné Katzenberger Erika	Sárbogárdi Járáshivatal vezető-helyettes
Fodor János	Vajtai Homok Kft. ügyvezető
Mészáros Istvánné	Cecei Óvoda intézményvezető
Lengyel Dóra Mária	óvónő

Térmeg György Polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel a Képviselő-testületének részéről az 5 fő képviselő közül 4 fő jelen van.

Javaslatot tett a tárgyalandó napirendi pontokra.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a napirendi pontokra tett javaslatot elfogadta.

Elfogadott napirendi pontok:

1. Vajta Község településfejlesztési koncepciójáról szóló döntések
Előadó: Térmeg György polgármester
2. Beszámoló a Cecei Óvoda 2014/2015. nevelési évének munkájáról
Előadó: Térmeg György polgármester
3. Vajtai Faluház szolgáltatási díjainak módosításáról
Előadó: Térmeg György polgármester
4. Megállapodás a járási ideiglenes ügysegédek elhelyezésének feltételeiről
Előadó: Térmeg György polgármester
5. Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/53-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak megtárgyalásáról
Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző
6. Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1228-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak megtárgyalásáról
Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző
7. Cece Nagyközség Önkormányzatának ultrahang gép vásárlásához hozzájárulásának kérése
Előadó: Térmeg György polgármester
8. Döntés Megbízási szerződés megkötéséről a gyepmesteri, állatmentési tevékenység ellátására vonatkozóan

- Előadó: Térmege György polgármester
9. Döntés gépjárműbeszerzéshez megelőlegező hitel felvételéről
Előadó: Térmege György polgármester
10. Döntés a Vajtai Homok Kft. önkormányzati tulajdoni hányadának eladásáról
Előadó: Térmege György polgármester

Ezt követően Térmege György polgármester rátért a napirendi pontok tárgyalására.

1./ Vajta Község településfejlesztési koncepciójáról szóló döntések

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmege György polgármester

Térmege György polgármester: Elmondta, hogy településfejlesztési terv módosításához a testület által megbízott mérnöki iroda megküldte a folyamat elindításához szükséges határozati javaslatokat, szükséges dokumentumokat, melyet a polgármesternek és a jegyzőnek kell aláírnia. Javasolta, hogy egyesével a testület döntsön az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokban foglaltakról.

Térmege György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a Képviselőknek az előterjesztés kapcsán.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

114/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Vajta község településfejlesztési koncepciójához adatszolgáltatási kérelem benyújtásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Vajta község településfejlesztési koncepciójához adatszolgáltatási kérelem benyújtásához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező adatszolgáltatási kérelem Vajta község településfejlesztési koncepciójához tárgyú dokumentumot aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

115/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Vajta község településfejlesztéséről szóló döntés megtárgyalásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 9/A. § (3) bekezdése, valamint 9/B. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján az alábbi településfejlesztési döntést hozza:

Vajta község új településfejlesztési koncepciót, településrendezési eszközöket kíván kidolgoztatni a magasabb szintű jogszabályi előírásoknak és terveknek

megfelelően, az önkormányzat, vállalkozások és a lakosság fejlesztési elképzeléseinek figyelembe vétele mellett.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

116/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Településrendezési eszközökkel kapcsolatos partnerségi rend meghatározásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI:8.) Kormányrendelet 29. § előírásai alapján az alábbi döntést hozza:

A településrendezési eszközök lakossággal, érdekképviselői-, civil- és gazdálkodó szervezetekkel történő egyeztetésének szabályait ezen határozat mellékletében szereplő partnerségi rend szerint határozza meg a képviselő-testület.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

117/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Döntés Vajta község településfejlesztési koncepciójának előzetes megkereséseiről

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul Vajta község településfejlesztési koncepciójának előzetes megkereséséhez. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező Vajta község településfejlesztési koncepciójának előzetes megkeresése tárgyú dokumentumot aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal és folyamatos

2./ Beszámoló a Cecei Óvoda 2014/2015. nevelési évének munkájáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmeg György polgármester

Térmeg György polgármester: Köszöntötte Mészáros Istvánné óvodavezetőt és kísérelőjét, átadta a szót az óvodavezetőnek.

Mészáros Istvánné intézményvezető: Elmondta, hogy szeretné bemutatni az új óvónőt, és kérte, hogy pár szóban mutakozzon be a képviselő-testületnek.

Lengyel Dóra Mária óvónő: Elmondta, hogy az ELTE-n végzett, a gyakorlati idejét Alsószentiváni óvodában és Budapest VIII. kerületi óvodájában végezte. Elmondta, hogy számára az Alsószentiváni óvoda hangulata sokkal jobban tetszi, mivel családiasabb légkört lehet teremteni egy ilyen kis közösségben, ezért is örült, hogy a vajtai óvodába felvételt nyert.

Térme György polgármester: Elmondta, hogy nagyon szimpatikus számára ez a hozzáállás és jó munkát kíván, reméli, hogy jól fogja érezni magát a vajtai óvodában.

Mészáros Istvánné intézményvezető: Elmondta, hogy a beszámolót kiegészítve jelezte, hogy 11 gyerekből 2 gyermek iskolás lesz szeptembertől, azonban 13 gyermek iratkozott be a következő nevelési évre.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Elmondta, hogy neki nincs kérdése nagyon részletes az írásos beszámoló.

Mészáros Istvánné intézményvezető: Szeretné megköszönni az ovisok nevében, hogy a vajtai falubuszt az önkormányzat mindig az óvodások rendelkezésére bocsátotta a testület a közös rendezvények megtartásakor.

Térme György polgármester: Nagyon szívesen, és biztosította afelől az intézményvezetőt, hogy ez a jól bevált folyamat folytatódni fog. Megkérdezte, hogy van-e kérdése a Képviselőknek az előterjesztés kapcsán.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

118/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Cecei Óvoda 2014/2015. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Cecei Óvoda 2014/2015. nevelési évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. / Vajtai Faluház szolgáltatási díjainak módosításáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térme György polgármester

Térme György polgármester: Elmondta, hogy Pinczésiné Sándor Eleonóra Faluház koordinátora fax díj emelésére adott be javaslatot. A javaslat tartalmazza, hogy a fax szolgáltatás 20 Ft helyett legyen 100 Ft/oldal.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Egyetért az emeléssel.

Horváth Gergely képviselő: Elmondta, hogy az internetet is lehetne emelni, mert máshol 300-400 Ft/óra, de ez csak egy javaslat, felvetés.

Pipellán István képviselő: A fax szolgáltatás díjára javasolta a 200 Ft/oldal emelést.

Térmeg György polgármester: Elmondta, véleménye szerint a 200 Ft/oldal túlzó emelés lenne. Javasolta, hogy a fax szolgáltatást 100 Ft/oldalban, az internet szolgáltatást 200 Ft/óraában állapítsa meg a testület 2015. augusztus 1-jétől.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozati javaslatot alkotta:

119/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Vajtai Faluház szolgáltatási díjainak módosításáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vajtai Faluház szolgáltatási díjat módosítja az alábbiak szerint:

- internet szolgáltatás díja: 200 Ft/óra
- fax szolgáltatás díja: 100 Ft /oldal

A módosítás 2015. augusztus 1. napjától érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015.08.01-től

4. / Megállapodás a járási ideiglenes ügysegédek elhelyezésének feltételeiről

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmeg György polgármester

Térmeg György polgármester: Elmondta, hogy megállapodás aláírása szükséges a járási ügysegédek ideiglenes elhelyezéséről. A járási hivatal dolgozói eddig is minden héten egyszer ügyfélfogadást tartottak a vajtai hivatalban.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

120/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

A járási hivatal ideiglenes ügysegédek elhelyezésének feltételeiről szóló megállapodás elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a járási hivatal ideiglenes ügysegédek elhelyezésének feltételeiről szóló megállapodás tartalmát elfogadja, felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. / Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/53-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak megtárgyalásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző

Térmeg György polgármester: Megkérte az aljegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy 2015. június 22. napján kelt FEB/02/53-1/2015. iktatószámú levelében jelezte, hogy céllenőrzést folytatott le arra vonatkozóan, hogy az

önkormányzatok eleget tettek-e az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 5., 11. és 19. pontjában kötelező önkormányzati közfeladatként meghatározott köztisztaságra, a települési környezet tisztaságának biztosítására hulladékgazdálkodásra és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás a szakágazati és a jogalkotási szabályoknak megfelelően szabályozásra, illetőleg ellátásra kerüljenek. Javasolta, hogy a nyári időszakra tekintettel az önkormányzat 2015. szeptember 30. napjáig kérjen határidő hosszabbítást a rendeletek felülvizsgálatára.

Térmeg György polgármester:

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

121/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/53-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/53-1/2015. iktatószámú törvényességi felhívásában foglaltakat megtárgyalta, és a nyári időszakra tekintettel a Kormányhivataltól 2015. szeptember 30. napjáig határidő hosszabbítását kéri a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló és a helyi hulladékgazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6./ Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1228-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak megtárgyalásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző

Térmeg György polgármester: Megkérte az aljegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy Kormányhivatal a 2015. június 25. napján kelt levelében jelezte, hogy célellenőrzést folytatott le arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatok eleget tettek-e az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében rögzített, kóbor állatok befogadására vonatkozó, valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített állati eredetű melléktermékek elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó feladat-ellátási kötelezettségüknek. Javasolta, hogy a nyári időszakra tekintettel az önkormányzat 2015. szeptember 30. napjáig kérjen határidő hosszabbítást a rendelet megalkotására.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

122/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata
Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1228-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1228-1/2015. iktatószámú törvényességi felhívásában foglaltakat megtárgyalta, és a nyári időszakra tekintettel a Kormányhivataltól 2015. szeptember 30. napjáig határidő hosszabbítását kéri a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

7./ Cece Nagyközség Önkormányzatának ultrahang gép vásárlásához hozzájárulásának kérése

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./
Előadó: Térmeg György polgármester

Térmeg György polgármester: Elmondta, hogy a képviselő-testület április 13-ai ülésén kérte a Cecei Önkormányzatot, hogy pontosítsa mire szolgál az ultrahang gép, és hány vajtai embert érint ez a vizsgálat. Cece Nagyközség Önkormányzata részéről megérkezett a válasz, mely szerint a 2014. évben 14 vajtai polgár vette igénybe az ultrahang gépet. Javasolta, hogy lakosságszám arányosan járuljon hozzá a képviselő-testület a gép megvásárlásához.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Megkérdezte, hogy mekkora összeget jelent ez.

Térmeg György polgármester: 72.380 Ft. Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

123/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata
Cece Nagyközség Önkormányzat részére ultrahang gép megvásárlásához anyagi hozzájárulás adásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 72.380 Ft összeggel lakosságszám arányában hozzájárul a Cecei Egészségházban lévő új ultrahang gép megvásárlásához.
Felelős: polgármester
Határidő: 2015. szeptember 30.

8./ Döntés Megbízási szerződés megkötéséről a gypmesteri, állatmentési tevékenység ellátására vonatkozóan

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmege György polgármester

Térmege György polgármester: Elmondta, hogy a jogszabály változások miatt szükséges új szerződés megkötése az Alpha Vet Kft-vel, így a régi szerződés váza megszűnik, a melléklet szerződés tervezet már megfelel a jogszabályi előírásoknak, így ezen szerződés elfogadását javasolja. Megjegyezte, hogy a díjtételek ugyanazok.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Horváth Gergely képviselő: Megkérdezte, hogy mennyi a díj?

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy 10.000 Ft/hó a készenléti díj, 4.000 Ft/14 nap/db ellátási díj, 600 Ft/db kutya befogás, 3.800 Ft bódítószer, 800 Ft/km km díja telephelytől telephelyig.

Térmege György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

124/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Döntés a gyepmesteri, állatmentési tevékenység ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötéséről

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a gyepmesteri, állatmentési tevékenység ellátására vonatkozó megbízási szerződés megkötéséhez az Alpha Vet Kft-vel (1194 Budapest, Hoffher Albert utca 38-40.). A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. / Döntés gépjárműbeszerzéshez megelőlegező hitel felvételéről

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmege György polgármester

Térmege György polgármester: Elmondta, hogy az önkormányzat az MVH pályázaton nyert egy Suzuki vitara gépjárművet, melynek értéke 5.000.000 Ft + ÁFA. Az ÁFA részét az önkormányzat önerőként kell, hogy hozzáadja az önkormányzat. Mivel utófinanszírozásos a pályázat az 5.000.000 Ft-ot az önkormányzatnak kell megelőlegeznie. Az önkormányzat nem rendelkezik ekkora tőkeösszeggel, így hitel felvételére kényszerül. A Takarékszövetkezet megküldött egy ajánlatot a hitel felvételére, és a Merkantil Bank is tett ajánlatot. A Merkantil Bank ajánlatát javasolja elfogadni, mivel kamatmentes megelőlegező hitelt nyújt az önkormányzatnak.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

125/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata

Döntés megelőlegező hitel felvételéről

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a 5.000.000 Ft hitel felvételét a MVH pályázat kivitelezésének megvalósulása érdekében. A hitel futamideje nyolc hónap.

A Képviselő-testület felhatalmazza Térmeg György polgármestert, hogy a hitel szerződést aláírja.

A 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincs szükség a Kormány hozzájárulására, ha a megelőlegező hitel összege a 10 millió forintot nem haladja, így ezen hitelfelvétel kapcsán nem kell kérnie az Önkormányzatnak a Kormány hozzájárulását.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

10. / Döntés a Vajtai Homok Kft. önkormányzati tulajdoni hányadának eladásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmeg György polgármester

Térmeg György polgármester: Elmondta, hogy Fodor János Homok Kft. ügyvezetője kérelmet nyújtott be a testület felé, melyet a testület az előző ülésen a következő rendes ülésre napolt el.

Térmeg György polgármester: Bejelentette érintettségét, így elmondta, hogy a döntésnél a kizárását kéri.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot: "Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete Térmeg György polgármestert a Vajtai Homok Kft. önkormányzati üzletrész eladása tárgyában a szavazásból - személyes érintettség miatt - kizárja."

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

126/2015.(VII.27.) önkormányzati határozat

Térmeg György szavazásból történő kizárásáról szóló döntése személyes érintettség miatt

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testületet Térmeg György polgármestert Vajtai Homok Kft. önkormányzati üzletrész eladása tárgyában a szavazásból - személyes érintettség miatt – kizárta.

Határidő: azonnal

Felelős: alpolgármester

Fodor János ügyvezető: Kérte, hogy a jegyzőkönyv inentől kezdve szó szerint legyen rögzítve.

Fodor János kéréséhez mindenki hozzájárult.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Részemről, ha az önkormányzat felajánlaná az 50% os tulajdonrészének az értékesítését, ha érdekli a vevőt, én ezt javaslom, és egyszer és mindenkorra megszűnne a homokbányával kapcsolatos összes minden viaskodásunk, kérdőjeleink.

Horváth Gergely képviselő: Kérdés. Ugye nem hangzott el szó szerint akkor sem és most sem, a Fodor és Molnár a vevő?

Fodor János ügyvezető: Itt a vételről semmi nem hangzott el, az egy javaslat volt. Fölvettem egy olyan ésszerű és racionális, gazdasági szabályozásokból eredendő, egy olyan gazdasági érdeket, ami azt kell, hogy megfontolás tárgyává tegye, hogy a 25% tulajdoni rész alá kerüljön le az önkormányzatnak a tulajdoni hányada, mivel az a fölötti kvótánál mindennemű állami támogatásból a törvény erejénél fogva ki vagyunk zárva. Én ezt vettem fel, én nem azt mondtam, hogy én meg akarom venni, az önkormányzatnak a tulajdoni hányadát.

Horváth Gergely képviselő: Világos én ezt értettem.

Térme György polgármester: Tulajdonképpen, remélem, hogy jól érzékelem, itt a menetrendje. És amennyiben a képviselő testület úgy dönt, hogy vételi szándék esetén el kívánja adni a tulajdonrészét, megteszi e? Nyilván majd annak kell aki a vételi ajánlatot teszi. Vételi ajánlatot itt még senki nem tett.

Horváth Gergely képviselő: Igen, jó.

Térme György polgármester: Tehát itt egy elvi döntést kell meghozni, elvi döntést kell meghozni, mert ugye aztán utána én azt gondolom, hogy az már aztán taggyűlésre tartozik a homok kft fele kell valakinek vételi ajánlatot tenni.

Horváth Gergely képviselő: Világos.

Térme György polgármester: De, mert ugye az üzletrészt kell megvásárolni, itt azt kell majd eldönteni, hogy abban az esetben ha valaki vételi ajánlatot tesz, vételi ajánlatot a következő tehet: tehet a tulajdonos társ vagy kívülálló. A társasági szerződés szerint eladni csak a tulajdonos társaknak lehet, ha és amennyiben élni kívánnak az elővásárlási jogukkal.

Fodor János ügyvezető: Elővásárlási jog illeti meg.

Fodor János ügyvezető: Tehát egészen konkrétan ugye, az én értelmezésem szerint itt két kérdést kellene eldönteni. Egyszer azt, hogy az önkormányzat, hajlandó e a jelenlegi tulajdoni hányadából eladni valamennyit és mennyi az a valamennyi? Hányad rész?

Horváth Gergely képviselő: Világos, teljesen világos.

Térme György polgármester: Én szerintem a határozott döntés úgy fog szólni, hogy el kívánja adni és milyen mértékben.

Horváth Gergely képviselő: Értem.

Térme György polgármester: Itt hangzott el az alpolgármester asszonytól egy javaslat, mindenkitől várjuk.

Pipellán István képviselő: Gondolom én a törzsvagyom arányához százalékban próbálnánk vételi ajánlatot megtenni.?

Vinklár László képviselő: Hát ezt majd a vevő megteszi.

Fodor János ügyvezető: Nem tiltja semmi, én nagyon őszintén megmondom, hogy énnekem nincs még jelen pillanatban még úgy kialakult, a fodor és molnár kft. részéről mint tulajdonos, nincs még olyan kialakult véleményem, hogy én hány % üzletrészt akarok megvenni. Ahhoz hogy én dönteni tudjak, egyrészt én, másrészt a másik tulajdonos társ, ahhoz nekünk először az önkormányzat álláspontját kell tudnunk, hogy az önkormányzat mennyit hajlandó eladni, vagy az önkormányzat, vagy azt mondja megkötöti magát, hogy csak nem adok el, csak úgy adok el, hogy az egész üzletrészem eladom, vagy úgy adja el ahogy az eredeti téma fel felvetésekor felmerült, hogy eladom a 25% részemet, azért, hogy pályázni tudjon az én cégem és benne maradok a cégbe. Tehát ez a három verzió van gyakorlatilag.

Pipellán István képviselő: Így értem, hogy azt a részt, hogy 25% alá kell menni az önkormányzatnak, hogy pályázni tudjon.

Dr. Fodor János ügyvezető: Igen-igen.

Térme György polgármester: Na tehát akkor, egy javaslat elhangzott. Az alpolgármester véleménye szerint ideális lenne, az lenne jó a cégnek ha az önkormányzat ebből a cégeből kiszállna. További javaslatot is várok. Tessék!

Vinklár László képviselő: Ez nem további, mert ez ugyan az, de ezt már sokszor elmondtam, eddig, jó pár ízben. A cég veszteséges ugye, huzamosabb ideig egy veszteséges cégben maradni ugye hát nem egy kifizetődő dolog, egyébként se áll túl jól az önkormányzat, tehát én is az Erikát, alpolgármester asszonyt támogatom abban, hogy adjuk el, de az egészet, 50%-ot. Azt, hogy hány vevő veszi meg, ki veszi meg, egy kettő teljesen számomra igazából indifferens. Nyilván tehát az ár megint egy más kérdés, ugye itt a múltkor beszéltünk dolgokról, de én is támogatom az 50%-ot már csak azért is mert ha megmarad 25 vagy még kevesebb igazából ...

Pipellán István képviselő: Egyikkel sem mégy semmire.

Vinklár László képviselő: Már mivel?

Pipellán István képviselő: az 50% ért is keveset kapsz rá, ha el lesz adva, a 25% ért is keveset kapsz, ha el lesz adva.

Vinklár László képviselő: Hát honnan tudod, hogy mennyit adnak?

Pipellán István képviselő: A törzsvagyon arányában tudod eladni.

Vinklár László képviselő: Ki mondta ezt, ez nem kötelező.

Pipellán István képviselő: Hát gondolom én.

Vinklár László képviselő: Hát lehet, hogy én hozok neked holnap olyan vevőt, aki ad érte 200-at. Most ez nem kötelező, hogy a törzsvagyon...Azért mert most a törzsvagyon itt tart ahol tart, az nem azt jelenti, hogy meg hát itt eleve pályázik a cég, lehet hogy a cég az 3 év múlva vagy fél év múlva, vagy két hónap múlva vesz egy vadonatúj 15 milliós vagy 20 milliós gépre ami ugye alpból növeli a cég értékét. De ezzel én már nem szeretnék foglalkozni, tehát itt még lehet hogy bukunk is igazából, ha bármi olyan dolog történik a cégbe ami ugye hatalmasat lendít itt a dolgokon, de én is egyet értek az Erikával, hogy mint morálisan, erkölcsileg, anyagilag, mindenféle tekintetbe sokkal jobban járunk, ha egyszer és mindenkorra, nem húzzuk halasztjuk, hogy most akkor ennyi százalék vagy amannyi, hú most akkor enne annak amannak hanem 50%-ot feltesszük a polcra és akkor vigye valaki egybe és kész.

Horváth Gergely képviselő: Nos én álláspontom roppant és egyszerű. Holott némileg bonyolult. Én egészen mind a mai napig gondolkodtam azon a két variánsan. Az 50 eladásán és a 25 eladásán. És ami nekem szimpatikusabb volt a kettő közül az számomra is az 50 volt. És én úgy jöttem ide, és direkt meg is vártam, hogy előttem elhangozzanak vélemények, hogy melyik van úgymond többségben. Ha az általam jobban preferált 50 akkor egyértelmű, hogy oda állok mellé, de ha úgy alakult volna, hogy a tisztelt képviselő társaimnak a többsége a 25-öt támogatja akkor kisebbik jóként azt is támogatni tudtam volna, de így az 50 mellet vagyok én magam is.

Pipellán István képviselő: Én a 25 mellett vagyok. Én nem kívánom eladni mindet. Eddig benn voltunk a rosszba, ha esetleg valami sikerül akkor legyünk benne a jóban is valamennyivel én így látom.

Térme György polgármester: Jó, na most az előzetes vélemények alapján úgy érzékelem, hogy a képviselő testület többségi álláspontja az, hogy el kívánja adni a tulajdonrészt és az egész tulajdonrészét kívánja eladni a testület. Azt úgy érzékelem, hogy ugye 3 olyan vélemény hangzott el, hogy igen és egy pedig a 25 mellett, tehát jelen pillanatban ugye az én kizárásommal is ez az álláspont és ez így érvényes, ha szavazásra bocsátom ugye?

Horváth Gergely képviselő: Csak egy technikai kérdés Nikolettának, ugye ez most minősített többség elfogadást igényel?

dr. Marinka Nikolett aljegyző: Igen.

Horváth Gergely képviselő: Jó megvan, jó csak a maga a szavazásnak a milyensége a...

dr. Marinka Nikolett aljegyző: Minősített többségű döntést igényel, hiszen egy tulajdonrész hányadról van szó. Tehát itt 3 egybehangzó válasznak kell lennie ahhoz, hogy döntés szülessen.

Fodor János ügyvezető: Jó mielőtt a szavazásra kerülne a sor, akkor had mondjam el a véleményemet. Nyilván való, hogy az én véleményem a testületi döntés meghozatalánál vagy az egyes elképzelt álláspontok meghozatalánál ugye inddiferens, de a cég további működésével kapcsolatosan én azért két lényeges momentumot azért megemlítenék. És ezt kettős minőségemben is, mivel egyrészt ugye mint a kft. ügyvezetője, aki a cég mindenkori működéséért alapvetően felelős vagyok, másrészt pedig úgy mint a másik tulajdonos társnak a képviselője. Az én véleményem az a Pistáéval egyezik, hogy az önkormányzatnak benne kéne maradni a cégben, tehát a vajtai homok kft-ben. Én ezt két, és az a kérésem, hogy ezt ne öncélú önző beállítottságnak vagy motiváltságnak minősítse senki. A további működést illetően két lényeges feltétel teljesülésére azért garancia kéne abban az esetben, ha az önkormányzat teljesen kiszáll. Az egyik az, hogy a megkutatott földterület, magyarul az ásvány vagyon az az önkormányzat tulajdonában van, leszámítva azt a területet amit ugye korábban 2010 ben vagy 2011 ben megvett a kft. Ami az addigi , illetve attól az időponttól napjainkig történő kitermelés és ezt a termelési volumet figyelembe véve ez a terület körülbelül még egy 1,5 év úgy néz ki hogy futja a működéshez szükséges területet. Ha nincs arra garancia, hogy az önkormányzat, aki ugye hűvös távol tartással mint terület tulajdonos volt annak idején, szabhat teljesen irreális vételi árat is a földterületre amit utána egyszerűen gazdaságosan kitermelni és a bányát rentábilisan működtetni képtelenség. Itt így belemenni egy vételbe egyrészt mint ügyvezető is mondom, hogy kockázatot rejt magában, másrészt mint szóba jövő, az elővásárlási joggal élhető egyik tulajdonos, azt mondja, hogy befektetek egy olyan bizonytalanba aminek nem tudom a megtérülési esélyét. Egyáltalán nem tudom, sem befolyásolni, sem garantálni. A másik dolog, ez némileg historikus ez a dolog, talán itt néhányan emlékeznek rá, a két fiatalúr életkoránál fogva talán kevésbé, olyan 10-15 évvel ezelőtt, talán több is van, egyszer fölháborodott a falu egy része és megpróbálták, ha jól emlékszem egy héten át tartó időszak alatt kompromittálni a bányának a működését azzal, hogy most teljesen mindegy, hogy a bejelentéseknek és a felháborodásoknak nem volt valóság alapja, de petíciót nyújtottak be az akkori önkormányzatnak, hogy repedeznek a falak, nagy a por, nem lehet szellőztetni, tehát ellehetetlenül a

bocsánat szégyen de nem tudom az utcának a nevét- Puskin?!, hogy tiltsa meg az akkori vezetés az ottani, a bányának a forgalmát. Ha az önkormányzat tehát azt a szituációt, azt a föltételezi, hogy az önkormányzat teljesen kiszáll és nincs bent ebben a kft-ben, akkor adott esetben egy ilyen bármikor megjelenhető , és még egyszer mondom valós alapot nélkülöző lakossági tiltakozás, vagy akció esetén, amennyiben úgy hozza meg a falu békessége miatt a döntését, akkor szintén ez az a második verzió, ami miatt a bányának a működése, vagy a kft-nek a működése egyszerűen lehetetlenné válik. Én ezt teljesen nyíltan és őszintén gondolom, és azért osztom meg ezt a véleményt a testületnek a tagjaival, mert azt gondolom, hogy ezt megítélésem szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni, illetve ha az önkormányzat mert dönthet nyilvánvalóan azzal a szándékkal, hogy a teljes tulajdoni hányadát adja el, akkor nekem az a tiszteletteljes kérésem, úgy is mint a kft jelenlegi ügyvezetője, meg úgy is mint a jelenlegi egyik tulajdonostárs, hogy erre a két dologra, ez a testület, hosszú távra szóló garanciát nyújtson a mostani homok kft-nek. Egyrészt, hogy ezen az úton amíg a kft működik bejárhat és a másik, hogy a mindenkori önkormányzati tulajdonban lévő, megkutatott földterületet reális, valós áron, amit a határozatban meg kéne azért konkrétan nevezni is, forintosítani kéne, mert ami ugye mindegyikünk előtt ismert, hogy a 2010-es és ami a cégnek a – részben a gazdasági hanyatlását is hozta magával, az akkor úgymond 1.200.000 forint / hektáros irreálisan magas ár az részben oda vezetett, hogy a gazdasági eredmény is, nyilván nem ez az egyedüli ok, hanem emellett volt ott a nagy gazdasági visszaesés is, de az az 1.200.000 Ft-os vételár is irreálisan magas volt. Tehát én erre a két dologra szeretnék hosszú távú és érvényes garanciát kérni. Ez a tiszteletteljes kérésem a testülethez, arra az esetre, amennyiben teljesen kiszállnak belőle. És hogyha szabad, nem a befolyásolás szándékával, de mindezekre is tekintettel én még egyszer megismétlem, hogy az én még egyszer mondom tisztában vagyok vele, hogy ebben az esetben nem mérvadó, az a Pipellán úrnak a javaslatával egyezik, hogy az önkormányzat maradjon bent valamilyen tulajdoni hányaddal. Mert abból a jóból amit a Vinklár Laci mondott abból a jóból az önkormányzat ugyan úgy részesülhet, hogyha már nem 50 hanem 25%-os aránya van. Mert nyilvánvalóan ha pályázunk és nyerünk valami géptámogatást az az érték, a kft-ben képződő érték az az önkormányzat tulajdoni arányának megfelelően áttételes módon az önkormányzat vagyonnövekedését is jelenti. Köszönöm és ennyit szerettem volna, mint két fontos momentumot elmondani.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Teljesen korrekt, és egyet értek mert én is elmondtam volna ugyan ezt, ha ott ülnék, mert teljesen világos, hogy a kft érdekei ezt szolgálják, de ezek a kft érdekeit szolgálják, nekünk az önkormányzat érdekeit kell figyelembe venni és képviselni. Én amikor mondtam a javaslatomat én azt mondtam, hogy 25%-ot esetlegesen az 50%-ot hogyha van rá érdeklődő. Én pontosítanám én így mondtam. Nem azt mondtam, hogy egyben csak az 50%-ot, hanem 25%-ot biztos, de esetlegesen az 50%-et is.

Vinklár László képviselő: Jó hát ha van rá vevő.

Térmege György polgármester: akkor ez némiképpen módosul itt mert, nyilván való, hogy az ember szavazásra bocsájtja csak nyilván akkor azt kell majd kérdezem akkor, hogy a 25%-al értenek egyet vagy az 50%-os eladási hányaddal, tehát ugye ez döntő jelentősége van ennek akkor amikor itt szavazni fogunk, itt szavazni fog a testület.

Vinklár László képviselő: Sokkal nehezebb eladni 25-öt mint 50-et.

Pipellán István képviselő: Miért?

Vinklár László képviselő: Te hát ha, vállalkozó lennél, vennél egy olyan cégben 25%-ot ahol megnézed a mérleget, 5 éve veszteséges, a törzstőke a saját tőke alatt van, igazából ugye még mindig építő ipari válság van, tehát nyilván nem egy felkapott dolog. 50-et lehet, hogy megveszel, mert azt mondd, hogy akkor te többségi tulajdonba kerülsz, egyesével a többihez képest, tehát van egy olyan szavad a cégben ami azért döntő lehet, 25 minek? Évek óta ugyan azok a tagok bent vannak, nagyon beleszólni nem tudnál, ugye amíg bírság lesz, az még kő kemény három év, tehát öt éve veszteséges,

még 3 évig tuti, hogy az lesz. Tehát még 3 év az egyértelmű, mert nem valószínű, hogy magyar országon itt annyira nagy változások lesznek. Egyébként az irreálisan magas árra azt tudom mondani az ügyvezetőnek, hogy egyáltalán nem tartom irreálisnak, tehát ha egy normál szántóföldhöz viszonyítunk, ugye hát azért nem egységes lenne ha szántóföld áron árulnánk egy olyat ahol ugye, bár itt mint önkormányzat tulajdonosként nem nézhetnénk, vagy nem nézhetjük azt, hogy itt most ásványi anyag van, hiszen az az államé az ásványi anyag. De hát akkor is ugye azért évek óta tudja az ember, hogy mi van ott a föld alatt. Tehát itt nyilván itt nekünk nézni kell és az alpolgármester asszony is mondta, teljesen megértjük azokat az érveket amit az ügyvezető úr itt mondott, csak hát mi nem, nem mi vagyunk az ügyvezetők és nem mi vagyunk a tulajdonosok, olyan értelemben nem mi vagyunk a tulajdonosok, hogy nekünk még így is, hogy 50%-ban tulajdonosok vagyunk, így is még első körben vajtának az érdekeit kell néznünk és a vajtai polgároknak az érdekeit. És az meg nem biztos, hogy egyezik a kft-vel, idáig se mindig egyezett. Így nagyon egyszerű dolgunk lenne, mert így még jobban a falu érdekeit tudnánk nézni, ha megválnánk az 50%-unktól, tehát nem kellene ezt a, idáig is rengeteg probléma volt ebből, hogy ugye ki hova asszociálja a gondolatait, a terveit a homokbányával kapcsolatban, de mondom még egyszer én 3 homokbányával beszéltem az ország minden szegletében, ők teljesen mást mondtak, az ilyen nagyságrendű ákról. Nem mondom, hogy ők mennyiért szoktak hektárt vásárolni, homokbánya földeket de teljesen más áron. Nekem van egy olyan javaslatom ami teljesen ésszerű és belátható és cég esetében teljes mértékben kivitelezhető, nem kell megvenni a földet, csak bányászni kell és az önkormányzatnak amikor elfogy 2018-ban ez a 2 hektár vagy nem tudom pontosan mennyi van, akkor kell kötni egy olyan szerződést, ami jogilag megkérdeztem teljesen járható, hogy ugye az önkormányzat nem adja el az ingatlant, hanem tulajdonképpen ugye magát a használati jogot, tehát maga a cég az kibányászhatja a területet és ez után hektár, nem bocsánat, köbméterenként egy bizonyos forintos összegben megállapodunk. Ugye minden évben a bányakapitányságtól jönnek ellenőrizni, geodéziai műszerekkel tökéletes pontossággal ki tudják mérni, hogy előző évben mennyi köbméter homok lett kibányászva az alapján kellene fizetni a cégnek az önkormányzat felé és így legalább keresnénk is rajta. Nekünk teljesen, tőlünk teljesen független lenne az, hogy most megbüntetik a kft-t, jól csinálják a kft-ben a dolgokat a vezetők, nem jól csinálják, hibáznak, vagy nem hibáznak, történik e bármilyen probléma. Így meg tudnánk védeni a kft-t a vajtaiakkal, vajtaiak előtt, mert azt tudjuk mondani, hogy gyerekek ez egy élő, működő cég, ebből az önkormányzatnak ugye pénze folyik be, hiszen tessék itt a kimutatás, előző évben ennyi köbméter volt, ennyit adtak ugye kész. Ez egy teljesen járható és egy teljesen korrekt történet lenne és a legegyszerűbb dolog, de ezt nem most, hanem hogyha, mert ez, azt hogy most záradékokat beletenni, hogy mi lesz 2-3 év múlva és akkor most mi milyen árat mondunk egy földre, ki tudja addig mi történik, lehet hogy itt bejelentkezik valaki és azt mondja, hogy én megveszem azt a földterületet 10xes áron mert nekem, védem a madarakat amik ott vannak, nemtudom és természet védő vagyok és én vagyok az ettenboro-nak a leszármazottja és nemtudom. Hát most jó hülyeséget mondtam, csak érzékeltetem, bármi, mai világban hát most vannak olyan dolgok ami számodra értéktelen de valaki számára, és ilyen van az üzleti életben is, hogy azt monddod, hogy úr isten ki az a hülye aki egy ilyen üzletet csinál, vagy azt megveszi, az más számára meg aranybánya mert lát benne olyat. Tehát ilyen meghatározni, hogy most mennyi, még egyszer mondom nem irreális, Vajta környékén másfél millióért vesznek hektár szántó földeket, tehát igazából, most az, hogy mi az irreális nem irreális azért az elég szubjektív, de én 3 homokbányással beszéltem, azok meg irreálisan alacsonynak mondják ezt az összeget. Tehát ezen lehet vitatkozni, de még egyszer mondom örültség lenne ezt előre meghatározni, hogy önkormányzati részről, hogy mi ezt mennyiért fogjuk eladni 3-5 év múlva tehát én ezt elég abszurd dolognak tartom, mert még egyszer mondom itteni érdekeket kell néznünk. A kft-nek az érdekeit akkor tudnánk nézni, ha úgy lenne mint 5 évvel ezelőtt vagy 10 évvel ezelőtt hogy el tudjuk mondani a falusiaknak, hogy gyerekek ez tavaly hozott 2,5 milliót idén 2millió3-at ebből megépítettünk egy játszóteret, bírjátok ki ha valóban kosz van, por van stb. De hát ugye, mivel x ideje nem folyik be pénz ezt nehezen lehet védeni, hogy egy vállalkozást mért erőltet az ember 5 évig. Én csak ezt tudom, de hát ezt már sokszor mondtam.

Fodor János ügyvezető: Kell bizonyos értelemben reagálni. Az egyik ez, és onnét kezdeném, hogy ha ez az álláspont, akkor ki az a befektető, ki az a vevő aki két évre a mostani birtokolt területben lévő

vagyon, ásványi vagyon kitermelésére befeccöl másfél milliós forintos vételi árat. Szóval ez arra reakció, hogy te is reálisan, vagy megpróbálsz üzleti alapon gondolkodni, de ezt el kell a másiktól is, többet nem, de legalább ennyit. Szóval azért ez a vevő is aki mondjuk félig meddig, vagy teljesen belül van azért az se madár vagy az se hülye, hogy kidobok kidobok 250 ezer forintot, vagy 1.500.000 forintot, azért hogy én verjem a mellemet, hogy én vagyok a kft-nek az 50 vagy 70% os tulajdonosa, aztán két év múlva meg rekultiválom a bányát és akkor a befektetett pénzemet meg itt hagyva a természet védelmi tájnak, a gyurgyalagnak és akkor szépen kiballagok és akkor majd valaki meg akinek eladja az önkormányzat a mögötte lévő földterületet az meg új bányát alapít. Szóval ez sem megy a mai világban ha valaki egy picit gondolkozik. Az hogy az önk. a földterületéből hasznot akar húzni ez egy természetes, sőt azt mondom, hogy a mindenkori képviselő testületnek az egy kötelessége a falu érdekeit képviselni. Ez egyértelmű és tiszta sor, én ezt egy pillanatig sem vitatom. Itt a mértékről van szó, na most hogy ez hogyan történik kifizetésre, azért nem jó az ötlet, nem tudom, hogy hol néztél utána, ilyen értelemben nem is érdekel, nem zavar, de egy dolgot tudni kell. Jelen pillanatban az önk. tulajdonában lévő földterület az még földhivatali bejegyzésként szántóként szerepel, mihelyt ez átmegy bányának abban a pillanatban művelési ág változás van, abban a pillanatban a területet ki kell vonni, át kell minősíteni. Ez az egyik dolog. A másik dolog, bányászati jogosultsággal rendelkező cég legyen ez a vajtai homok kft vagy bárki más, részére bányaműszaki üzemi tervet csak a tulajdonában lévő földterületre lehet kiadni. Tehát az a bérleti, vagy bérleti konstrukció, amit mondtál, hogy majd elszámolunk hogy mennyi, az így ebben a formában nem megy, mert ezt egyszerűen a bányászati jogszabályok nem teszik lehetővé. Ahogy elmondtam el kell adni, művelési ág változás, kivonás, ág változás bejelentés, bányának minősítés és utána lehet a múltt lejártakor vagy lejárt előtt az új tervet megcsinálni. Az egy dolog, és oda visszatérve én teljesen akceptálom a te véleményedet, aki az asztal másik felén egy másik érdeket véd, tisztességgel, joggal, hogy meg megpróbáltok kihozni belőle azt a maximumot vételár vagy eladási árként amit megpróbáltok, hát ezt a két érdeket valahol össze kéne hozni. Az olyan értelemben véve részéről is meg adott esetben részéről is szubjektív, hogy mi a drága meg mi az olcsó. Egy dolgot azért figyelembe kell venni, a területen lévő ásvány vagyonnak az értéke az nem tiszta nyereséget jelent a mindenkori bánya tulajdonosnak, mert ott iszonyú sok munka van és a munka az nem csak abból áll, hogy lefejtem a tiszta homokot, fel rakom az autóra kiáll megáll és kiállítom a számlát és akkor megvan a bevétel. Ott iszonyú nagy előkészítő munka van humusz letolással, utána iszonyú sok munka van a rekultivációval, mert vissza kell adni a bányakapitányság által előírt módon a területet. Tehát ez a verzió így ezzel, hogy, a felmérés az megvan az kontrollálható, mert most mint egy 4, éve megy a geodéziai felmérés, tehát ilyen értelemben a kontroll az most is gyakorolható a kft fölött de ilyen értelemben elszámolás tárgyát, kvázi ilyen bérleti figura és elszámolási mód nem lehetséges, mert ezt még egyszer mondom tulajdonba kell kerülnön.

Térme György: Köszönöm szépen, na most mielőtt tovább mennénk akkor én néhány lényeges dolgot szeretnék elmondani és utána mindenképpen egy 5 perc szünetet rendelék el, hogy ezt mindenki azért tudja végiggondolni, meg hogyha valaki e tekintetben beszélgetni szeretne a másikkal akkor tegye ezt meg úgy, hogy nem jegyzőkönyvezés keretei között. A következőt kell tisztázni, arra a kérdésre kellene választ keresni és adni, hogy egyrészt az önkormányzat a tulajdonban levő üzletrészt el szeretné-e adni, egyszer. Ha igen akkor milyen arányban szeretné eladni. Tehát a meglévő üzletrészt teljes mértékben avagy, valamilyen hányadban. Ez a második. Azért mondom hogy ezt szíveskedjetek átgondolni. Három, tud e akar e az önk. garanciát vállalni, a leendő vevő fele, ha lesz rá vevő, a tekintetben amit az ügyvezető úr is fölvetett, képes e, akar e eladni földterületet, mennyit és milyen áron? Tud e a leendő vevő fele további garanciát arra hogy azt az utat amin a most is a homokbánya fele a be és ki közlekedés történik, biztosítja e. Ezek ha letisztázódnak akkor ezt az egész dolgot meg kell hirdetni, az önk. tulajdonrészének vételre fel kell ajánlani, az már egy más kérdés hogy itt a vételi szabályok azok hogyan alakulnak. Nyilván ezt tudja mindenki, hogy itt ez ugyan olyan szabályok vonatkoznak rá mit sok minden másutt, tehát először elővételi jogot gyakorol valaki, ha nem akkor ki veszi meg, tehát ezekre a kérdésekre az a kérdésem, hogy egy 5-10 percben legyetek szívesek beszélgetni egymással, jó?

Szünet 14:55 perckor.

Szünet vége 15:00 órakor.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Megkonzultáltuk, hogy nem tudjuk eldönteni.

Vinklár László képviselő: Elnapolást kérünk szerintem.

Térmeg György polgármester: Jó tehát akkor e tekintetben a képviselő testület álláspontja az, hogy e kérdéskörben a mai napon nem tud, nem kíván érdemi döntést hozni. Szükségesnek tartják még, hogy ezekről a dolgokról tájékozódjanak, beszéljenek róla, tehát akkor a szeptemberi rendes ülésig akkor ezt a döntést vagy döntéshozatalt elnapoljuk.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozati javaslatot alkotta:

127/2015.(VII.27.) önkormányzati határozata
Vajtai Homok Kft. önkormányzati tulajdoni hányvad
eladásának megtárgyalásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vajtai Homok Kft. ügyvezetőjének kérelmében foglaltak további megtárgyalását a következő rendes testületi ülésre elnapolja.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal

Egyebek:

Térmeg György polgármester: Csonka Csaba Sport Klub elnöke kérte, hogy a falubuszt, augusztus 9. napján, augusztus 29. napján, szeptember 13. napján, szeptember 27. napján, október 11. napján és október 25. napján az egyesület játékosai igénybe vehessék, mivel idegenben játszanak. Nem látja ennek akadályát. Megkérdezte, hogy a képviselők hozzájárulnak-e.

Mindenki egyhangúan támogatja a falubusz igénybevételét erre a célra.

Mivel további kérdés, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így 15,10 órakor a Képviselő-testület nyilvános rendes ülését berekesztette.

KMF

Térmeg György
polgármester

dr. Marinka Nikolett
aljegyző