

Ikt.szám:-2/2015.

JEGYZŐKÖNYV

*Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. szeptember 24-én 13,00 órai kezdettel tartott nyilvános rendes üléséről*

A Képviselő-testülete által meghozott határozat száma, tárgya:

HATÁROZAT	
SZÁMA	TÁRGYA
128/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról szóló tájékoztató elfogadásáról
129/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Cecei Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetés módosításának elfogadásáról
130/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Vajta Község Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról szóló tájékoztató elfogadásáról
131/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Sárbogárdi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról
132/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatásra vonatkozó igény benyújtásáról
133/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	A hulladékgazdálkodás helyi rendjéről szóló rendelet felülvizsgálatáról
134/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Döntés a lomtalanításról
135/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1009-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak elfogadásáról
136/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Vajta Község Önkormányzata 2015. évi munkatervének módosításáról
137/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Döntés a Vajta, József A. utca 775/7. hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról
138/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	2016-2030 évi Gördülő Fejlesztési Terv elkészítéséről, és engedélyeztetéséről
139/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Térmege György szavazásból történő kizárásáról szóló döntése személyes érintettség miatt
140/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat	Döntés a Vajtai Homok Kft-ben lévő tulajdonrész eladásáról

RENDELET	
SZÁMA	TÁRGYA
16/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelet	az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 14/2015. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
17/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet	a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról
18/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet	a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályairól

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. szeptember 24-én 13⁰⁰ órai kezdettel tartott nyilvános rendes üléséről.

Az ülés helye: Vajta Faluház Nagyterme
7041 Vajta, Szabadság tér 1.

Jelen vannak:	Térmeg György	polgármester
	Jákbókné Szász Erika	alpolgármester
	Pipellán István	képviselő
	Vinklár László	képviselő
	Horváth Gergely	képviselő

Tanácskozási joggal résztvevő:
dr. Marinka Nikolett aljegyző

Meghívottak:	Kiss Ágnes	pénzügyi ügyintéző
	Fodor János	Vajtai Homok Kft. ügyvezetője
	Nagy Beáta	Vajtai Homok Kft. adminisztrátor

Térmeg György Polgármester: Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel a Képviselő-testületének részéről az 5 fő képviselő közül 5 fő jelen van.
Javaslatot tett a tárgyalandó napirendi pontokra.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag a napirendi pontokra tett javaslatot elfogadta.

Elfogadott napirendi pontok:

1. Tájékoztató a Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról
Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző
2. Cecei Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetés módosításának véleményezése
Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző, Kiss Ágnes pénzügyi előadó
3. Tájékoztató Vajta Község Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról
Előadó: Térmeg György polgármester
4. Az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 14/2015. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Térmeg György polgármester, Kiss Ágnes pénzügyi előadó
5. Beszámoló a Sárbogárdi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről
Előadó: Térmeg György polgármester
6. Az önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatás benyújtásáról
Előadó: Térmeg György polgármester
7. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása
Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző
8. A hulladékgazdálkodás helyi rendjéről szóló rendelet módosítása

- Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző
9. Majakovszkij utca elnevezés megváltoztatásának újratárgyalásáról
Előadó: Térmeg György polgármester
 10. 2015. évi munkaterv módosítása
Előadó: Térmeg György polgármester
 11. A kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályairól szóló rendelet megalkotásáról
Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző
 12. Döntés a Vajta, József A. utca 775/7. hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról
Előadó: Térmeg György polgármester
 13. Egyebek

Ezt követően Térmeg György polgármester rátért a napirendi pontok tárgyalására.

1./ Tájékoztató a Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző

Térmeg György polgármester: Felkérte Dr. Marinka Nikolett aljegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy az ülés anyagával megküldésre került a tájékoztató a Közös Hivatal első féléves gazdálkodásának alakulásáról. Elmondta, hogy összességében a féléves adatokat tekintve arányos a teljesítés. A bevételek elmaradása azért van 50 % alatt, mert a Központi Orvosi Ügyelethez a társulás tagjai nem fizették meg a hozzájárulásokat, sajnos van olyan település, amely 5 havi hozzájárulással tartozik.

Térmeg György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a Képviselőknek az előterjesztés kapcsán.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozatot hozza:

128/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata
Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi
gazdálkodásának első féléves alakulásáról szóló
tájékoztató elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Cecei Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról szóló tájékoztatóját elfogadta.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

2./ Cecei Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetés módosításának véleményezése

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző

Térneg György polgármester: Felkérte Dr. Marinka Nikolett aljegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy az ülés anyagával megküldésre került a Közös Önkormányzati Hivatal módosítására tett javaslat. Főképp a központi orvosi ügyelet miatt szükséges a módosítás, továbbá az év végére látszik, hogy a közös hivatal dolgozóinak bérét tekintve maradvány keletkezik.

Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző: Elmondta, hogy a járulék soron azért magasabb arányú a teljesítés, mert az államkincstár központilag, ha a számok megyei szinten nem egyeznek módosíthatja, így nem teljesen pontosak az adatok, de ez rendszer hibának tudható be.

Térneg György polgármester: Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

129/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata
Cecei Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetés módosításának elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Cecei Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban: Hivatal) 2015. évi költségvetés módosítására irányuló előterjesztés tartalmát.

Az előterjesztést elfogadva a Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetés módosításáról az alábbi döntést hozta:

- I. A Képviselő-testület a Hivatal költségvetését **84.198 ezer forint bevételi és 88.715 ezer forint kiadási** előirányzattal elfogadja.
A kiadási előirányzatból a **személyi juttatás** előirányzatot **40.015 ezer forinttal**, a **munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó** előirányzatot **11.207 ezer forinttal**, **dologi kiadás** előirányzatot **37.066 ezer forinttal** jóváhagyja.
- II. A Képviselő-testület felhatalmazza Cece Nagyközség polgármesterét és a jegyzőt, hogy a Hivatal költségvetésének módosítását Cece Nagyközség Önkormányzat költségvetés módosításában történő megjelenítéséről rendelettervezet előkészítésének formájában gondoskodjon.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: azonnal

3. / Tájékoztató Vajta Község Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térneg György polgármester, Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző

Térneg György polgármester: Felkérte Dr. Marinka Nikolett aljegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző: Elmondta, hogy az előterjesztés megküldésre került a testület tagjai részére.

Térneg György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

130/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata

**Vajta Község Önkormányzat 2015. évi
gazdálkodásának első féléves alakulásáról szóló
tájékoztató elfogadásáról**

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vajta Község Önkormányzat 2015. évi gazdálkodásának első féléves alakulásáról szóló tájékoztatóját elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4. / Az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 14/2015. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térneg György polgármester, Kiss Ágnes pénzügyi ügyintéző

Térneg György polgármester: Elmondta, hogy az előterjesztés, és a rendelet tervezet megküldésre került a testület tagjai részére.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi rendelet tervezetét.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan a mellékelt rendeletet alkotta:

Vajta Község Önkormányzata Képviselő-testületének

16/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről

szóló 14/2015. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

/A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

5. / Beszámoló a Sárbogárdi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térneg György polgármester

Térneg György polgármester: Elmondta, hogy a tűzoltó parancsnok által megküldött beszámoló a testület részére megküldésre került.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Pipellán István képviselő: Elmondta, hogy a beszámolóban nem hatályos adatok vannak Vajta lakosságára vonatkozóan, mert sajnos már Vajta lakossága 1000 fő alatt van.

Térneg György polgármester: Elmondta, hogy valószínű a beszámolóban az előző évek lakossági adatai szerepelnek véletlenül.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

131/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata
Sárbogárdi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testület a Sárbogárdi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadta.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6./ Az önkormányzat szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatás benyújtásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térneg György polgármester

Térneg György polgármester: Elmondta, hogy lehetőség van szociális tűzifa kérelme benyújtására. Megkérte az aljegyző nőt, hogy egészítse ki az előterjesztést, tájékoztatót.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy 2015. szeptember 30. napjáig adhatja le az önkormányzat a szociális tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatás igényét. A maximális igénybe vehető támogatás Vajta Község Önkormányzata vonatkozásában az idei évben 112 m³. Tekintettel arra, hogy Vajta község a leghátrányosabb települések közé sorolható nem kell önrészt vállalnia.

Térneg György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

132/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata

a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatásra vonatkozó igény benyújtásáról

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet 13. A helyi önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatása jogcím szerint települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatásra igényt nyújt be vissza nem térítendő szociális tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásra.

A Képviselő-testület a szociális célú tüzifában részesülőkől ellenszolgáltatást nem kér.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a maximálisan igénybe vehető 112 m³ tüzifára nyújtja be igényét, önerő hozzáadása nélkül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

7. / A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról szóló rendelet módosítása

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző

Térneg György polgármester: Felkérte Dr. Marinka Nikolettet, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: A FEB/02/53-1/2015. számú Fejér Megyei Kormányhivatal által megküldött levélben, a Kormányhivatal felszólította Vajta Község Önkormányzatát, hogy a települési hulladék, nem közművel összegyűjtött szennyvíz vonatkozásában az önkormányzat nem tett eleget, vagy nem teljesskörűen tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének. Megvizsgálta a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásokról szóló rendeletet és megállapítottam, hogy módosításra szorul a Kormányhivatal javaslata alapján. A hatályon kívül helyezés azért szükséges, mert a jogszabály bevezető részét kell módosítani. A módosítás okait az előterjesztés tartalmazza.

Térneg György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi rendelet tervezetét.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan a mellékelt rendeletet alkotta:

Vajta Község Önkormányzata Képviselő-testületének

17/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelete

a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásról

/A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

8. / A hulladékgazdálkodás helyi rendjéről szóló rendelet módosítása

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző

Térneg György polgármester: Felkérte az aljegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: A FEB/02/53-1/2015. számú Fejér Megyei Kormányhivatal által megküldött levélben, a Kormányhivatal felszólította Vajta Község Önkormányzatát, hogy a települési hulladék vonatkozásában az önkormányzat nem tett eleget, vagy nem teljeskörűen tett eleget rendeletalkotási kötelezettségének. A hulladékgazdálkodás helyi rendjéről szóló 11/2015. (VI.11.) önkormányzati rendelet tartalmazza mindazon kötelező tartalmi elemeket, melyeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 35. § (1) bekezdése határoz meg. Ezen tartalmi elemeket a hatályos rendelet tartalmaz.

Elmondta, hogy véleménye szerint az önkormányzat eleget tett a törvényben meghatározott minimum követelményeknek, így véleményem szerint a rendelet módosítására nincs szükség.

Térneg György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Horváth Gergely képviselő: Elmondta, hogy nem szavazná meg a rendelet módosítást, és jelezni szeretné, hogy a szolgáltató nem teljesíti a rendeletben, jogszabályban foglaltakat. Jelezte, hogy kb. 3 hónapja alkották meg ezt a rendeletet szintén a törvényességi osztály felhívására.

Térneg György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

133/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata

A hulladékgazdálkodás helyi rendjéről szóló rendelet felülvizsgálatáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testület a hulladékgazdálkodás helyi szabályairól szóló rendeletét nem módosítja, tekintettel arra, hogy a FEB/02/53-1/2015. számú Fejér Megyei Kormányhivatal által megküldött levélben felsorolt jogszabályi előírásoknak megfelel az önkormányzat rendelete.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Térneg György polgármester: Elmondta, hogy a Vertikál közszolgáltatóval megkötött szerződés és a rendelet alapján az önkormányzat évente egyszer lomtalanítást kérhet. Megkérdezte, hogy a mi a véleménye a lomtalanítással kapcsolatban, továbbá igényelje e ezt az önkormányzat. Elmondta, hogy véleménye szerint nem szükséges mivel, ami szemét az elégetik az emberek, és olyan emberek is a településre jönnek, ami rombolná a közbiztonságot.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Elmondta, hogy nagyon sok szemetet összeszednek a közmunkások az erdők szélén, árkokban, így amit az emberek szemétnak gondolnak attól már régen megszabadultak. Elmondta, hogy nem javasolja a lomtalanítást.

Pipellán István képviselő: Elmondta, hogy egyetért az előtte felszólalókkal ő sem támogatja a lomtalanítást.

Térneg György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

134/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata

Döntés lomtalanításról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évben nem szervez lomtalanítást Vajta településen. Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Vertikál Zrt. közszolgáltatót.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

9. / Majakovszkij utca elnevezés megváltoztatásának újratárgyalásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térneg György polgármester

Térneg György polgármester: Elmondta, hogy 2015. június 29. napján Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 107/2015.(VI.29.) határozatában döntött arról, hogy a Tanácsköztársaság utca elnevezést Köztársaság utca elnevezésre változtatja, továbbá a Majakovszkij utca elnevezést vagy Nap utca vagy Radnóti Miklós utca elnevezésre változtatja. A testület úgy döntött, hogy megkérdezi a Majakovszkij utca lakóit (2 háztartás) milyen javaslatuk van az utca elnevezésére. A Hivatal munkatársai megkeresték a Majakovszkij utca lakóit, akik válaszoltak a levélre, mely válasz értelmében Radnóti Miklós elnevezést választották.

Véleménye szerint a testület tartsa tiszteletben az utca lakóinak döntését.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

135/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata

Döntés a Fejér Megyei Kormányhivatal FEB/02/1009-1/2015. számú törvényességi felhívásában foglaltak elfogadásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Mötv. 14. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Majakovszkij utca elnevezést megváltoztatja Radnóti Miklós utca elnevezésre.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

10. / 2015. évi munkaterv módosítása

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmeg György polgármester

Térmeg György polgármester: Elmondta, hogy 2014. december 15. napján 215/2014. (XII.15.) önkormányzati határozatban elfogadott 2015. évi munkatervben a hetedik rendes testületi ülés időpontja 2015. szeptember 28.

Azonban 2 képviselő is jelezte, hogy munkahelyi és egyéb elfoglaltságai miatt nem tud megjelenni a tervezett időpontban. A 215/2014. (XII.15.) önkormányzati határozat egy normatív határozat, melytől ha eltér a képviselő-testület módosítani szükséges.

Az elmondottak miatt a hetedik rendes testületi ülés időpontja 2015. szeptember 21. napja. A hetedik, nyolcadik, kilencedik rendes ülés tervezett napirendi pontjainak tartalma is változtak.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

136/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata

Vajta Község Önkormányzata 2015. évi munkatervének módosításáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta Vajta Község Önkormányzata 2015. évi munkatervének módosítását.

A 2015. évi módosított munkatervet a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. / A kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályairól szóló rendelet megalkotásáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Dr. Marinka Nikolett aljegyző

Térmeg György polgármester: Felkérte Dr. Marinka Nikolettet, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: A FEB/02/1228-1/2015. számú Fejér Megyei Kormányhivatal által megküldött levélben jelezte, hogy az önkormányzatok eleget tettek-e az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. év XXVIII. törvény 48/A. § (3) bekezdésében rögzített, kóbor állatok befogadására vonatkozó, valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 19. § (1)-(2) bekezdésében rögzített állati eredetű melléktermékek elszállítására és

ártalmatlanítására vonatkozó feladat-ellátási kötelezettségüknek. Ezen kötelezettségnek eleget téve készült el a melléklet rendelet tervezet.

Térmege György polgármester: Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi rendelet tervezetét.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan a mellékelt rendeletet alkotta:

Vajta Község Önkormányzata Képviselő-testületének

18/2015.(IX.25.) önkormányzati rendelete

a kedvtelésből tartott állatok tartásának helyi szabályairól

/A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

12. / Döntés a Vajta, József A. utca 775/7. hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról

/Írásban a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

Előadó: Térmege György polgármester

Térmege György polgármester: Elmondta, hogy a József A. utcában a 775/7. hrsz-ú telek 6 ingatlan bejárását érinti, ezért az önkormányzat ajánlatot kért az ingatlan megvásárlására, hogy az esetleges szomszéd, birtok vitákat megelőzze, és a régi szabálytalan telekalakításokat kijavítsa azáltal, hogy közterületnek nyilvánítja a kérdéses ingatlant megvásárlás után. A tulajdonos tett egy ajánlatot, melyet a testület tagjai is megkaptak.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: 150 Ft/m² ajánlatot adna erre a területre, de kíváncsi lenne, hogy mennyit ér a terület az adó-és értékbecslés szerint.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: 100 Ft/m².

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Javasolta, hogy 150 Ft/m² legyen az ajánlata az önkormányzatnak, hiszen még így is többet adna a testület a területért mint amit az adó-és értékbecslés állapít meg.

Térmege György polgármester: Javasolta, hogy fogadják el az alpolgármester asszony javaslatát, és a telekalakítás vonatkozásában pedig tájékoztassák az eladót, hogy azt ő viselje, vagy nem kell telekalakítás, hiszen az önkormányzat a megvásárolt területet közterület besorolási ágba teszi, ami nem elidegeníthető, így azon félelme, hogy később az önkormányzat ezen területet eladja megszűnne. Megkérdezte, hogy van-e kérdése a képviselőknek az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

137/2015.(IX.24.) önkormányzati határozata

Döntés a Vajta, József A. utca 775/7. hrsz-ú ingatlan ajánlatáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta Tilly József Vajta, József A. utca 775/7. hrsz-ú ingatlan tulajdonosának árajánlatát, mely ajánlatot nem fogadja el. A Képviselő-testület 150 Ft/m² áron kívánja megvásárolni a Vajta, József A. utca 775/7. hrsz-ú ingatlant, úgy hogy az esetleges telekalakítás minden költségét a jelenlegi tulajdonos viseli, hiszen a telekalakítást az önkormányzat nem igényli.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

13. / Egyebek

Térmeg György polgármester: Elmondta, hogy megkereste a Fejér Víz Zrt., hogy a Gördülő Fejlesztési terv tekintetében határozatot kell hoznia az önkormányzatnak, hogy ne csak az előkészítő feladatokra, hanem a teljes tervre adjon felhatalmazást a testület. Ehhez kérné a testület hozzájárulását.

Mivel hozzászólás, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

Vajta Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan az alábbi határozati javaslatot alkotta:

138/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat

2016-2030 évi Gördülő Fejlesztési Terv elkészítéséről, és engedélyeztetéséről

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016-2030. évi ivóvíz Gördülő Fejlesztési Terv elkészítésével, és engedélyeztetésével a Fejér Víz Zrt.-t bízza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Térmeg György polgármester

Térmeg György polgármester: Elmondta, hogy ismét megjelent Fodor János Homok Kft. ügyvezetője az ülésen, akit köszöntött, hogy az üzletrész eladásról tárgyaljon újra az önkormányzat.

Térmeg György polgármester: Bejelentette érintettségét, így elmondta, hogy a döntésnél a kizárását kéri.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

"Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete Térmeg György polgármestert a Vajtai Homok Kft. önkormányzati üzletrész eladása tárgyában a szavazásból - személyes érintettség miatt - kizárja."

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

139/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat

Térmeg György szavazásból történő kizárásáról szóló döntése személyes érintettség miatt

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testületet Térmeg György polgármestert Vajtai Homok Kft. önkormányzati üzletrész eladása tárgyában a szavazásból - személyes érintettség miatt – kizárta.

Határidő: azonnal

Felelős: alpolgármester

Fodor János ügyvezető: Kérte, hogy a jegyzőkönyvbe a hozzászólását szó szerint rögzítsék.

Úgyis mint ügyvezető, és úgy is, mint vállalkozó, az eladás-vétellel kapcsolatos álláspontomat a Vajtai Homok Kft.-vel kapcsolatban a június 24-én leírt levélben foglaltaknak megfelelően változatlanul fenntartom, és ezt az egyet tartom a további biztonságos működésnek megfelelő garanciaként, ezt a megoldást tartom egyedül üdvöztetőnek és járhatónak.

Térmeg György polgármester: Elmondta, hogy annyit szeretne még mondani, hogy a Társasági szerződést átadta a képviselő úrnak, az ügyvezető úr elhozta, ennek figyelembe vételével akkor folytatnánk tovább. Ameddig a képviselő úr átnézi a társasági szerződést addig a képviselő asszony és a képviselő urak elmondhatják véleményüket.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Elmondta, hogy az elmúlt testületi ülésen felvetette az 50%-os tulajdonrésznek az értékesítését egyben és az ügyvezető úr erre azt kérte, válaszolta, vagy reagálta, hogy akkor szeretne garanciát kérni a későbbben értékesítési árra vonatkozóan, meg egyebekre. Elmondta, hogy nem tud garanciákat adni az elkövetkezendő x évre 8-10, akárhány évre semmilyen tekintetben, ezért támogatja a 25%-os tulajdoni rész értékesítését, mivel nem szeretné akadályozni a homok kft pályázatokon való részvételét.

Pipellán István képviselő: Elmondta, hogy a 25% mellett volt az első megbeszélésen, eladni nem szeretné sosem, szíve szerint semmit nem adna el, de úgy van vele, hogy akkor a 25%-ot el kell adni, hogy a pályázati dolgokat el tudják intézni és tudjon fejlődni a homokbánya. Nem áll el a 25%-tól.

Vinklár László képviselő: Elmondta, hogy igazából a múltkor elmondta, támogatná az 50 % eladását több okból, azokat most nem sorolná fel még egyszer. Igazából, átolvasván a társasági szerződést, a jelenlévő tulajdonosoknak ugye a Fodor és Molnár Kft- nek és a Dr. Térmeg Melindának ugye elővételi joga van, hogyha az Önkormányzatnak eladási szándéka merül fel. Az elővételi jogra való reagálási idő benne van a társasági szerződésben, hogy 15 és 30 nap, ha jól olvasta. Igazából még mindig azt támogatja, hogy az önkormányzatnak meg kell állapítani egy árat az 50 %-ra, és van ugye kettő tulajdonos, az ügyvezető úr és ugye részben tulajdonos úrnak a véleményét ismerjük. Tehát hogy 25%, tehát még mindig van esély arra, hogy a másik tulajdonost érdekelheti akár az 50 vagy kettőjüket a 25-25%, illetve ha nem akkor még mindig van esély arra, hogy ha lemond az elővásárlási jogáról mind a két jelen lévő kollega. Ugye meg van határozva, hogy külsős hogy vásárolhat. Meg kell felelnie bizonyos feltételeknek, tehát nem lehet, állam felé köztartozása stb. stb. bele van írva, nem egy olyan eget verő lehetetlen feltételek. Tehát akkor még mindig lehet az hogy külsős veszi meg vagy az 50-et vagy a 25-öt és akkor ha valamelyik tulajdonost érdekli a 25, és elég sok fajta variáció játszhat a történetben szerinte. Az, hogy az Önkormányzatnak megmaradjon a tulajdonrésze annak sok értelmét nem látja, ami a falu érdeke lenne. Itt arra a közeljövőben nem lát reális esélyt, hogy itt valami számottevő nyereséget produkáljon a kft. Igazából, ha ugye lesz is, nyilván valami minimális, hát azért az építő ipar sem, az ügyvezető úr is már többször elmondta, hogy van egy minimális fejlődés, de azért valljuk be hogy azért ez nem egy számottevő és hogy nem is lesz. Persze hát történhet bármikor bármi, bejelentkezhet egy nagyobb cég hogy ő folyamatos felvásárló lesz vagy bármilyen kisebb egyéb csodák történhetnek, de reális esélyt erre nem lát. Arra lát, hogy ez egy azonnali tőke injekció lenne az önkormányzatnak, azzal szemben, hogy évek óta veszteséges a kft. És még egyszer mondja, amit már sokszor feltett kérdést, hogy mi van akkor amikor a kft- nek elfogy az

a, tehát a forgalom nem teszi azt lehetővé vagy az a nem is a forgalom, mert a forgalomból még jelentős költségek lejönnek, hanem a megmaradt igazából likvid tőke, készpénzileg értelmezem, ami azt teszi lehetővé, hogy kifizessen egy büntetést a cég, ami ugye ketyeg, minden évben még, három évig, vagy bármi egyéb, bármi probléma történik, és fizetni kell, akkor ugye mint 50%-ban tulajdonosok, ugye mivel már most is a törzstőke alatt van saját tőke mértéke, így bármikor előfordulhat az amit szokott kérdezni, olyankor mi a helyzet. Mert jogilag így néz ki a dolog, amikor az önkormányzatnak felmérték, hogy hozzá kell ehhez járulni. Azt meg senki nem szeretné, hogy nem hogy nem kapunk belőle, hanem még egyszer csak jön egy csekk, képletesen értem persze, hogy akkor ehhez és ehhez a tételhez 50% mértékben hozzá kell járulni x százezer forint. Ezért sem tartja ésszerűnek megtartani. Többfajta variáció van. Attól még hogy az ügyvezető urat, majd esetleg még tulajdonost csak 25% érdekli attól még el lehet adni a másik 25-öt vagy lehet hogy lesz olyan akit érdekli az 50. Akkor is az 50-ből indulna ki első körben mert szerinte ez az önkormányzatnak az érdeke és nekik ezt kell nézni nem azt hogy a cégnek mi az érdeke ami igazából nem tudom hány éve veszteséges. Tehát mi nyilván ha tudnánk, de nem tudunk, igazából a cég napi életébe nagyon nem tudunk beleszólni, már úgy értem hogy a mi nyereségesebbé nem tudjuk tenni szerinte, ezzel mi variálni nagyon nem tudunk, hiszen ahogy leegyszerűsítve mondta az ügyvezető úr is hogy több ember, vagy van vevő vagy nincs, ha nincs vevő a homokra, akkor nincs, mi cigánykerekezhünk egész nap akkor sem történik sok változás. Nagyjából ennyi, ragaszkodik az 50 %-os kiindulóhoz, aztán hogyha nem történik semmi, ha a jelenlegi tulajdonos nem élne az elővásárlási jogával és külsős vevő sincs miután ez a procedura lezajlott, hogy nem élnek az elővásárlási jogukkal, akkor még mindig lehet játszani a 25, 25-tel, de kiindulásnak ragaszkodik az 50-hez.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy szerinte abban nem helyes a gondolkodás, hogyha képletesen a Kft nem tud csekket fizetni az önkormányzatnak kell 50 %-ban hozzájárulni. Külön kell venni a kft-t és az önkormányzatot. A Kft-ben lévő tagok nem felelnek korlátlanul a saját vagyonukkal csak a kft vagyonával. Ha esetlegesen mondjuk, csődbe menne a kft, akkor véleményem szerint nem jelentene gondot az önkormányzatnak, mert nem az önkormányzat hátraléka, hanem a kft hátraléka, tehát a kft a saját vagyonával felelne.

Vinklár László képviselő: Nem csődről, nem felszámolásról beszélt csak arról beszéltem ami ellenérv. A másik oldal az meg amit a Fodor Úr is említett a múltkor, hogy ha nem pályázatról van szó, de mindenképpen kell vásárolni a kft-nek egy gépet, akkor tételezzük fel 10 millió és mivel a kft-nek nincs ennyi pénze ezért a tulajdonosoknak be kell szállni 5, 2,5, 2,5 millió forinttal, ez meg a másik oldala, de van egy olyan oldal is hogy nem tud fizetni valamit a kft, az még nem jelenti azt hogy csődbe megy hanem be kell vonni, ezt úgy hívják hogy tagi kölcsön, van ennek egy másik neve is csak most nem jut eszembe. Van egy taggyűlés, megállapítják hogy a cégnek investícióra van szüksége, mert ezeket a tételeket nem tudja kifizetni jelen pillanatban a társaság, és ez az investíció 2 millió forint és ilyenkor a 2 millió forintot a tagoknak százalékos arányban be kell tenni, vagyis az önkormányzat ad 1 milliót a Fodor és Molnár Kft. 25%-ot, Dr. Térmeg Melindának is be kell tennie 25%-ot és attól még nem megy csődbe a cég, nem kell felszámolni, ugye az csak akkor kell ha a taggyűlés azt állapítja meg hogy egyik tulajdonos sem tud betenni mondjuk. Tehát sem a bevétel nem teszi lehetővé, tagi kölcsönt nem tudnak biztosítani, hitelt nem tudnak biztosítani, nem tudnak felvenni, persze eljuthat egy olyan szintre egy cég, hogy fel kell számolni és akkor valóban az van, amit az aljegyző asszony mond. De nem erről beszélt. Vannak olyan szintű problémák, amik eljuthatnak odáig, hogy képtelen fizetni a kft, de ettől nyilván még nem kell bezárni azonnal, mert miért zárnák be, de azt mondja a taggyűlésen az ügyvezető úr, hogy gyerekek ez a probléma, kéne ehhez 1 millió ft, mindenki dobja be a ráeső részt, mert hitelt már mondjuk, nem tud nyújtani, az ügyvezető úr cége nem tudja segíteni, ahogy szokott. Csak ezt mondta és akkor bizony az lenne, hogy az önkormányzat, ha nem tud, akkor ugye itt jönnek ugyanúgy az üzletrész megvásárlása, ugyan ide lyukadnánk ki, csak akkor nem eladnánk, hanem ilyen kényszerhelyzet lenne. Ennyi.

Horváth Gergely képviselő: Nagyon rövid lesz a mondat. Az 50 % eladása mellett teszi le a garasát, az után hogy ezt ki veszi meg, hogy veszi meg, megveszik e egyáltalán az 50- et és hogy használja, az már egy más történet.

Fodor János: Én nyomatékkal szeretném a jegyzőt, tehát, maradandó az utó kornak, hogy írásban legyen és az egész itteni szavazásokról én kifejezetten kérek jegyzőkönyvet vagy kivonatot, mert ha a működésben bármikor finanszírozási okokból probléma beáll, én nem elsődlegesen, de magamat is meg kell védeni, mert én időben megtettem mint ügyvezető amit meg kell, az, hogy nem mindenki egyformán érzi át ennek a súlyát, később megpróbálja rám visszaforgatni, hogy én felelőtlen voltam, mint ügyvezető. Ez az egyik, de az a másodlagos kérdés. Mondanám akkor az észrevételeimet vagy a véleményemet. Akkor is így van, amit mondok, ha ezt ne mindenki hiszi, abban kételkedik, amiben akar, szeretném nyomatékkal kijelenteni, hogy a tagok, jelenlegi tagoknak nincs üzletszerzési szándéka és ezt az egész elképzelést és ezt a javaslatot nem azért terjesztettem be, hogy az önkormányzatot kismézzük, illetve a másik két félnek a tulajdonjogi arányát növeljük. Ilyen szándék nincs, nem volt, nincs. Sőt a javaslat is ugye azt mondja, hogy az önkormányzat maradjon bent és az arányoknak az eltérése illetve a megváltoztatása csak kifejezetten abból a célból indokolt és szükséges, hogy a jelenlegi állami törvényszabályozást betartva, azt egyszerűen nem lehet megkerülni, ugye ésszerű, racionális gazdálkodást, beruházás politikát tudjunk, el tudjunk kezdeni, amiből a fenn álló tulajdonviszonyok miatt eleve ki vagyunk zárva. Ezt világosabban elmondani én azt hiszem nem lehet, az, hogy valaki ezt nem akarja megérteni az őszintén mondom nem a Fodor és Molnár Kft.-vel, nem a Térmeg Melindával szúr ki, elsősorban a , vagy nem csak övelük szúr ki hanem a jelenlegi fennálló viszonyok alatt fele mértékéig az önkormányzattal szúr ki és ezen keresztül a 3 tulajdonoson keresztül végső fokon az önkormányzattal is, mert azért itt az önkormányzati érdekeltég és az eddigi pénzhez való jutásnak a illetve bevételhez való jutásnak a tényét ezt senki nem vonhatja kétségbe, mert bizonyított módon, az utolsó két évet leszámítva, és ez is érdekes és lényeges csak az utolsó két év volt veszteséges, előtte a cég az alakuló 96-ot leszámítva mindig nyereséges volt. Vannak itt olyanok, akik tudják, de összességében mondom a számot 20 millió ft feletti bevételhez jutott az éves gazdálkodásból csak az önkormányzat, a földterület eladások külön bevételt jelent az önkormányzatnak. Azt, hogy miért ragaszkodom én a 25 %-os önkormányzati tulajdonrészletnek a fenntartásához, azt nagyon őszintén mondom. Ilyen kollegális viszony mellett, most a kollegálist idézőjelbe teszem, a kft felé, amit jelen pillanatban is és visszamenve 2002-től, érezni lehet, mondja meg nekem valaki, hogy felelősség teljesen hogyan lehet egy gazdaságosan működő társaságra alapozni. Akkor, amikor ki vagyok téve a mindenkori testület ellenséges, nyíltan mondom, őszintén mondom, ellenséges megnyilvánulásának, az örökös intrikáknak, vállalja be valaki hogy megveszi az 50 %- os üzletrészt úgy, hogy a birtokába nincs csak egy kettő évre szóló, két év működést biztosító földterület, és amikor adott esetben az önkormányzat egy testületi döntéssel esetleg ellehetetleníti a bányának a megközelíthetőségét is. Ép eszű, normális vállalkozó, ilyen mentalitást, ilyen elzárkózás mellett hosszú távra, aki ezt bevállalja, szerintem annak valami baja van, vagy esetleg kihagyásai vannak. Ezt innentől kezdve így gyerekes a dolog, még a feltételezése is, valaki független önkormányzati tulajdon nélküli cégben ilyen bizonytalanságot bevállal. Ezt a kialakult helyzetet és ezt az emberi bizalmatlanságot nem a kft okozta, ezt 2002 óta mindenkor helyen álló képviselő testület, illetve azon belül egyes személyek okozták. Annak ellenére, hogy bizonyos fórumokat megjártunk ebben az évben is, beigazolódtak bizonyos tények, amiket én elmondtam, kétségbe vonták, el van, rendbe van, nincs belőle harag, hivatalos fórumok is bebizonyították és továbbra is fenn áll a kételkedés meg a gyanúsítgatás, szóval ilyen alapon gazdasági céget működtetni önkormányzati érdekeltég nélkül ez kizárt dolog. Ahogy az előzőekben is, most is hangsúlyozom, hogy az utolsó két év volt veszteséges, előtte egyértelműen, ha szükséges nálam meg van, kigyűjtve a táblázat, átadtam valamikor, azt hiszem, hogy ennek a testületnek is, neked biztos, mert a múltkori testületben benne voltál, ki lett osztva, az vitathatatlan tény. Egy dolgot, elhangzott, a kft önálló jogi személy, annak a vezetője felelős a cégnek a törvényes működéséért és önhibáján kívül előforduló veszteséges szituációknál a kft a törzstőke erejéig felelős, azon kívül az alapító tagokat nem terheli semmi nemű további dolog. Esetleg adott esetben, hogyha fejre állunk, nem tudom, hogy ez óhaj vagy hipotézis, ha fejre áll a cég akkor adott esetben a Bányakapitányság nem fog hozzájutni az addig

fennálló követeléséhez. De azért most annyit most meg tudok halkán jegyezni, hogy szeptember végén a kft jelen pillanatban olyan anyagi helyzetben van, hogy nem fog veszteséges lenni, de azért megvárjuk az év végét és nyugtával dicsérjük a napot. De nem fogok azzal tévedni, hogyha most kijelentem, hogy biztos, hogy nyereséges lesz a cég. Nyilván való hogy ebben több ilyen dolog van, értékesítési bevétel, működéssel kapcsolatos egyéb dolgok, amiről kapott már a testület részben vagy egészben tájékoztatást. Egy kérdés azért felmerül, mert most már egyértelmű, hogy ma döntés úgy néz ki, hogy nem lesz. Ez időhúzásnak, taktikázásnak jó, csak azért adott esetben a beruházással kapcsolatos bomba azért ketyeg. Azért a gép nem fiatalodik, az idősödik. De azért egy költői kérdést fel lehet tenni? És jó volna, hogyha az ellenzők azért választ adnának. Hogyha tényleg kell venni egy újabb gépet, mert a társaság ma nincs abban a helyzetben, hogy a saját felhalmozott vagyonából beruházást tudjon alkalmazni, akkor mi fog történni!? Az első, lehúzzuk a rolót, végelszámolás, kész. Ez is egy megoldás. A másik ha mégis úgy gondolja a testület, hogy az önkormányzatnak ebben van valami haszna vagy volt, elismerik hogy volt, tételezzük fel, nem naív módján, hogy azért lehet a jövőben is haszna, hogy akkor egy van amit mondtál, vagy tagi kölcsön, törzstőke arányában vagy pótbefizetés vagy szintén ugye a pótbefizetéssel a törzstőke, a tagi kölcsönrel átmeneti időszakra kamatmentes hitel nyújtása a tagok részéről, ez a két verzió jön szóba. A fennmaradás, a tovább működés érdekében ez a kettő vagy a harmadik az hogy kész vége és akkor bekövetkezhet az az áldásos állapot amit ma bizonyos körök szeretnének, hogy ugye kivonulni aztán bedönteni és aztán bedönteni úgy ahogy van. De akkor öntsünk tiszta vizet a pohárba, nincs ebből harag csak akkor meg kel mondani. Akkor legalább én is tudom, mert nekem akkor onnétől kezdve munkaügyi kötelességem és egyéb hivatalos intézni valóim vannak, mert a kft-nek vannak termelői munkavállalói, akiknek nem mondhatom egyik napról a másikra, hogy kész vége. Tehát akkor jussunk már egyszer el ideig, ne szédítsük egymást, úgy ahogy most itt taktikázunk meg kit hozok, ide kit nem hozok, meg veszik, nem veszik, mennyiért veszik, kategorikusan meg kéne mondani.

Térme György polgármester: Elmondta, hogy itt sajnos azt is látni kell az eddigi megnyilvánulások alapján, hogy nagy valószínűséggel ma megint nem lesz döntés, és ugye sok tekintetben az ügyvezető úr felvázolta azokat a lehetőségeket, alternatívákat, jövőképet, ha így tetszik, hogy milyen döntésnek milyen eredménye lehet. Azt gondolja hogy a jövő az, hogy az önkormányzatnak a tulajdonjog bent maradásával a cégben és a tulajdonrész egy részének eladásával a fennmaradást meg a jövőt támogatja, ez az egyik megnyilvánulás. A másik pedig ragaszkodik a teljes tulajdonrész eladásához, az pedig azt szolgálja, hogy közös és eredményes jövő legyen. Természetesen meg fogjuk hallgatni ha még valakinek van hozzáfűzni valója, de azt szeretné, ha döntést hoznának. El fog rendelni 10 perc szünetet arra, hogy még egyszer mindenki átgondolja, átgondolják a véleményüket. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy ezt a dolgot tényleg nem kéne nyújtani most már, mert döntésképtelenség van. Nem igazán az a kívánatos a jelenlegi helyzetben hogy ez így maradjon. Legfőbb oka az hogy a fejlődésnek árt. Nem a tulajdoni viszonyoknak a mértéke miatt, hogy a tulajdonviszonyokból adódó meg nem értés, ahogy az ügyvezető úr elmondta. Az lenne a kívánatos dolog hogyha ebben valamilyen szinten, még akkor is hogyha ahogy az ügyvezető úr mondta, még akkor is hogyha az az álláspontunk, hogy ne csináljuk tovább, még az is sokkal jobb, minthogyha a bizonytalanság és a lehetetlenség továbbra is fennmarad.

Vinklár László képviselő: Egyáltalán nem az az álláspont, hogy zárjon be a bánya és akkor mindenki menjen haza és akkor itt csőd.. Hiszen mondta, hogy tudna vevőt az 50 %-ra, ami lehet, hogy érdekes is lehet, mert elhangzott konkrétan az hogy igazából se arról az oldalról, se erről az oldalról nincs vételi szándéka, tulajdonképpen még a 25-re sem, csak hát ugye ez így a cégnek mivel jó, ezért ez egy kényszer pályán mozgó megoldás lenne, tehát nyilván ki az a hülye, ahogy az ügyvezető úr is mondta, hogy hoz egy vevőt ha ő maga akarja bezárítani vagy ellehetetleníteni a bánya működését. Ez az egyik dolog, hát ilyenről szó sincs. Csak egyszerűen tisztán, átláthatóan, különben ügyvezető úrnak is sokkal jobb lenne, mert hogyha a itt elhangzott többször, polgármester úr részéről is, hogy nem tudja milyen támadásoknak érzik ezeket a dolgokat, ha úgy érzik akkor biztos jobb lenne, hogy mindenkinek átláthatóbb és megnyugszanak azok az emberek akiknek esetleg több kérdésük van mint azt szeretnék. Van egy, lehet, hogy hülye hasonlatom, ez meg a pénzügyi részéhez tartozik, voltak itt

mindig ilyen negyven éves focisták nálunk a csapatba, akik vérig voltak sértve ha csak 5 percre leültették őket a csere padra, de mindig kérdeztük, hogy persze voltál 20 éves, voltál 30 éves, most 40 vagy, teljesen más a játékos mint 20 évesen. Mindig azt mondták, hogy 10 évvel ezelőtt meg minden, hogy ilyen jó vagyok meg olyan jó vagyok. Igen, voltál. Bizonyos dolgokat néha el kell tudni fogadni, tehát ha az ügyvezető úr úgy érzi hogy menni fog ez a dolog, megy ez a történet akkor nyilván, mint tulajdonos, van benne ráció hogy befektessen. Ha meg nem érzi úgy akkor meg nincs miről beszélni. Ha meg azt a verziót nézzük amit feldobott a múltkor, beszélt ügyvédekkel, igazából szerintük semmi nem megvalósíthatatlan. Ha emlékszik rá a testület, amit mondtott a múltkor, hogy igazából a legtisztább az lenne, hogyha a föld után „jutalékos rendszerben”, ha úgyis most már minden évben jönnek kimérni, egyszer ennyi volt, tehát van egy készletnyilvántartás, ennyi volt, x m³ el lett adva, most ennyi van, igen stimmel, hogy ezt valaki kiméri, hogy ez nyilván plusz vagy mínusz x%, ugye pontosan meg van az, hogy az alatt a hektár alatt mennyi homoknak kell lenni, mennyi ugye a lazított homok, tömörített homok közötti különbség stb. stb. Igazából egy nagyszerű, átlátható képlet van arra, hogy abban az évben mennyi m³ homok lett kibányászva és az alapján csinálna az önkormányzat egy elszámolást és a kft. Ezt ügyvédek azt mondták nem megy nem kettő, hogy ezt meg lehet oldani, ügyvezető úr mondta, hogy neki efelől kétségei vannak. Szerintem ez egy teljesen járható út lenne, ha valóban jogilag ezt meg lehet oldani, ezt lehet látni tisztán és senki soha se a faluból se a testületből se bárhonnán se Vajtai Péter, se akárki nem kérdőjelezhetné meg, azt, hogy mi történik, hiszen bármikor odajön, bejön valaki a hivatalba, figyelj itt a tavalyi év, itt van ez a hektár ennyi lett kibányászva, ennyi lett átutalva az önkormányzatnak, ott van mellette a számla, itt az utalás, itt a stb.stb.kész. A legátláthatóbb rendszer és igazából nekünk, hogy a működésbe milyen plusz egyéb problémák jelentkeznek, ugye nekünk effektíve az önkormányzatnak az már nem okozna gondot, semmilyen pluszt se mínuszt. Nyilván ha pluszok vannak akkor nem jutna semmi, de se a mínusból és szerinte ez a legátláthatóbb. Az újságról meg annyit, hogy fogalma sincs, hogy, tehát nyilván Vajtai Péter nem létezik, ez egy újságírói fogás valószínű, de hát azért ott ha már így neveket említünk, hogy a polgármester úr szokott fogalmazni, legyünk pontosak és tárgyilagosak, nem feljelentést tettünk, ezt 155-ször elmondtuk, magno előtt, mindenki előtt, hanem bejelentést. Abból az ügyészség valamiért csinált egy feljelentést, nyilván nem azért mert ők hasra ütöttek, hogy hát jól van itt egy bejelentés akkor ebből csináljunk feljelentést, a másikat dobjuk a kukába. Nyilván nem úgy csinálják, hanem nyilván ott azt valaki átolvasta és nyilván a benne szereplő kérdés, információ halmaz alapján vagy felvetések alapján úgy gondolták, hogy itt csináljunk egy nyomozást rendeljünk el, tehát a feljelentést azt már az ügyészség tette saját hatáskörön belül, nem a 3 képviselő. A 3 képviselő az írt egy levelet mivel kíváncsi volt válaszokra, amit úgy éreztek, hogy nem kaptak meg. Szerettek volna, még egyszer mondja, nem támadni, hanem ahogy a polgármester úr szokta mondani, tárgyilagosan, pontos információk birtokában tárgyilagosan látni. Ez az egyik. Az iskolát meg már tényleg a polgármester urat megkérte, a régi képviselők nevében, pedig őt nem is érinti, hogy hagyjuk már azt az iskolát, az nem is egy ilyen. Mindig ez a személyeskedés, mindenbe bele kell tenni az iskolát. Az sem úgy volt, mert nem az önkormányzat nyerte azt a 48 millió nem tudom mennyit, hanem azt a cég nem nyerte volna hanem meg is nyerte csak ugye mivel a műemlék hivatal kötelezte volna őket, hogy úgy kell külsőleg felújítani, ahogy az eredeti állapotába kellene, ezért nyilván a cég ezt nem vállalta be. Ez nem pontatlanság ez egy teljesen egy óriási csúsztatás, ami abban az újságcikkben van, úgyhogy tényleg hagyjuk már ezt az iskolát, mert ha csak ez az egy lemez szól akkor ez nagyon gyenge. Én csak ennyit akartam mondani, még egyszer mondja ő tud vevőt az 50%-ra. Van vevő, árat kell határozni és nyugodtan mindent tudnak tovább úgy csinálni ahogy szeretnék, lehet pályázni stb. és mi tényleg tiszták maradunk, mert el tudjuk mondani, hogy mi már nem vagyunk tulajdonosok viszont még egyszer mondja a megoldás az ügyvédek szerint járható megoldás, át kéne rágni hogy nem e lenne jobb egy ilyen elszámolásos rendszer mindenkinek, legalább is nekünk szerinte biztos.

Térme György polgármester: Megköszönte, megkérdezte van-e valakinek kérdése még.

Horváth Gergely képviselő: Egyetlen egy kiegészítés a cikkel kapcsolatban, tényleg csak egy.

Térme György polgármester: Elmondta, hogy ne keverjük az újságot ehhez, mert ha az újságról szeretnének beszélni azt később, most nem ez a téma.

Vinklár László képviselő: Elmondta, hogy az ügyvezető úr dobta be az elején.

Horváth Gergely képviselő: Elmondta, hogy csak reagálni akart egy mondatra amit, de végül is teljesen mindegy, tulajdonképpen nem ér meg annyit. A Nikolettától szeretné megkérdezni, hogy szükséges akármilyen döntéshez a három?

dr. Marinka Nikolett: Elmondta, hogy igen, mivel minősített többség szükséges a tulajdonrész eladásához, tekintettel arra, hogy ez az önkormányzat vagyonát érintő kérdés. Jelen pillanatban, ha marad így a 25 % eladás melletti vélemény és a 25 % melletti vélemény nem születik döntés.

Horváth Gergely képviselő: Minősített többség kell hozzá. Három kell azért. Nem jó kedvűből mondja, amit mond, kényszerelve mondja kényszeredettséggel, először is le szeretné szögezni, hogy itt van egy variáns meg két variáns, nem, egy vélemény, két vélemény. Nem biztos, hogy szerencsésnek tartja ezt, hogy aki a másik véleményt tartja azt ellenzőnek és egyéb kerékkötőnek és stb-nek jelzőkkel illessék. Tudomásul veszi azt az álláspontot amit más képvisel, akár képviselő, akár más, ez az egyik dolog. Ez tehát nem szerencsés, mert akár meg is lehetne fordítani. Mindenek után nem látja azt a variánst a másik két képviselő társánál, hogy elmozdulna az általa képviselt irányba, nem jó szívvel, de meghozza azt a döntést és meg is indokolja miért, hogy beáll a 25%-hoz. Mondjuk nem jó szívvel, mert úgy látja, hogy vagy döntés képtelenség lesz vagy a kisebbik rossznak a jelensége. Azt viszont nem szeretné magára vállalni, hogy aztán majd az esetleg ez a masina tönkre megy és ahogy az igazgató úr mondta, hogy akkor ugye arányosan, nincs pályázat és 50%-ban van a község és kellene kifizetni a majd nem újat és 25-25ben a másikat. Ezt mérlegelve, ezt a döntést, van egy olyan enyhe érzése, hogy rövid időn belül tönkre menne, ezt mérlegelve, nem jó szívvel, de támogatja a 25%-ot, azzal a személyes hozzáfűzni valóval, visszakanyarodva az előzőhöz, hogy nem jelenti azt hogyha valakinek ellenvéleménye van akkor az egyből kerékkötő meg a többi, tehát hogy ellen van az egésznek meg mindennek és nem is tartja stílusosnak, hogy ha feltesz egy kérdést akkor tulajdonképpen késélre van vonva az, hogy gyakorlatilag olvasási készsége van kétségbe vonva.

Térme György polgármester: Megköszönte, és elmondta, hogy nem megbántani akarta, csak jelezte, hogy nem arról beszél a témáról beszél a testület, nem akarta, hogy elkanyarodjanak a lényegtől.

Amikor valamiről véleményt mond, akkor azért mondja az, mert azt úgy gondolja, úgy tartja helyesnek, az a meggyőződése és az álláspontja szerint az a helyes. Na most ha ezzel, valaki úgy érzi, ezzel megsértve vagy korlátozva van bármilyen jogában, az nem hiszi hogy jó úton jár, mert a szándék vezet. Ha valaki véleményt nyilvánít, nem csak a képviselő testületi ülésen hanem sajtóban, magánbeszélgetésen, közbeszélgetésen, akkor azt gondolja, hogy azért nyilvánult meg, mert abban a dologban amiről akkor szó van, úgy érzi hogy amit mond az a vélemény tükrözi az ő álláspontját, és azt tartja helyesnek. Elmondta, hogy mindig tiszteletben szokta tartani, még akkor is ha ez esetleg nem úgy jön vissza. Mindenkinek volt egy véleménye. Neki is volt egy másik. Nyilván azért változtatott, mert úgy gondolta, hogy a valószínűleg az előzőt is meggyőződésből mondta, utána gondolja, hogy átgondolta, mert az emberek át szokták gondolni a véleményüket, ha valamit bebizonyítanak és akkor az a vélemény amit most osztott meg másodszorra az a legmegfelelőbb ebben a témában. Ha most nincsen a képviselőknek más hozzáfűzni valója, ügyvezető úrnak van e.

Fodor János ügyvezető: Legelőször a Gergőnek az utolsó mondataira szeretnék reagálni. Az való igaz hogy az előbb mondtam pikírt kifejezéseket, de én nem nevesítettem senkit. Véletlenül sem és nem csak rád néztem, másra is néztem, mondtam ilyen dolgokat, hogy azzal hogy aki veszi a fáradságot és bemegy a földhivatalba, pontosan, de ebbe semmiféle szándékosság nem volt. Egy dolgot azért annyit szabadjon elmondani, hogy mi készített, hogy hogyan jutottam oda, hogy ilyen kifejezéseket használjak. Időben visszamenve, van a birtokomba olyan testületi ülési jegyzőkönyv amikor xy azt mondja, hogy visszavonom a következő napirendi pontra tett javaslatomat, mert az ügyvezető igazgató úr az előző kereten belül a maximális tájékoztatást megadta, nyitott kérdés nem maradt. Van ilyen jegyzőkönyvem. Ezután van olyan, hogy fehérvárról egy cég megkeres engem, hogy a vajtai

képviselő testület tagjai ilyen meg ilyen ügyben fordultak oda hozzá, adjak tájékoztatást a dolgokról. Utána elkerülök hasonló témában, hasonló indítatásban elkerülök Dunaújvárosba a rendőrségre, beviszem, nem az volt a baj, hogy be kellett mennem, istenem hát most mit csináljak vele, lefolyt az eljárás, megjött a papír, nincs büncselekmény, nincs visszaélés, kész vége van az ügynek. Két hónapig nyugalom van az olajfák hegyén és utána pedig megjelenik az újságíró, hogy Vajtáról ilyen kérdésekkel bombázzák a Polgármestert meg a Homok kft- t. Ugyan az a kör, visszaélés, lopás és a többi. Nem tudom, nem érdekel, fogalmam sincs, hogy ki a Vajtai Péter, csa az egészben az a gusztustalan, hogy valaki nem meri felvállalni a nyilvánosságot, hogy igen énnekem bajom van x y- nál, tegyük helyre a dolgokat. Most mond meg őszintén, hogy hogy lehet így dolgozni akkor amikor megfeszülök, a Laci már volt testületi üléseken. Azt mondta, de cáfold meg ha nem így van, hogy mindig mindenben megkaptad a színtiszta tájékoztatást.

Vinklár László képviselő: Elmondta, hogy az már a rendőrség után volt.

Fodor János ügyvezető: Előtte, az éves taggyűlés...

Vinklár László képviselő: Kérdezte is, hogy miért nem lehetett előbb mondani.

Fodor János ügyvezető: A taggyűlés amikor a beszámolót tárgyaltuk. Ha megfeszülök és bármit mondok azt sem hiszi el vagy hiszik el egyesek, akkor hogyan dolgozzunk így tovább ebben a bizalmatlanságban? Na most és én erre mondom, ha ez nem ellenzés, ellenkezés, most lehet egy kicsit erős volt ez a kifejezés, hogy keresztbetétel vagy kigáncsolás, hát most, de nem az van, még nem sikerült odáig eljutni, hogy fenntartás nélkül, hitelt érdemlő módon megy a cég, dolgozik a cég, beszámolok, lesz eredmény. Jött ez a szerencsétlen dolog, ezt nem lehet vitatni, arra is elmondtam, hogy milyen intézkedések történtek, előbb, utóbb túl leszünk rajta, vissza áll a normális működés. De addig amíg ez a hozzá állás van, hogyan vegyen valaki üzletrészt, hogy fogalmam sincs, hogy két év múlva vagy másfél év múlva kifogy a terület? Utána azt mondja az önkormányzat akár ebben a felállásban akár egy másikban, hogy adunk neked egy, nem 1millió hanem 5 millió forintért. És akkor húzza le az illető a boltot? Tehát ilyennek nincs aki kiteszi magát, mert ennek a veszélynek a mai viszonyok és a szembenállás mellett ennek teljesen reális a veszélye. És annak is, egyszer már volt kísérlet, hogy a lakosság le akarta zárni ezt az utcát! És akkor mit csináljak a homokkal? Akár most az olcsó, akár a drágával? Hol viszem ki? Egy testületi határozat kérdése! Megtiltom ezen az úton, Puskin utcán, kész! Teljesen el lehet lehetetleníteni a bánya vállalkozást tökmindegy, hogy hogyan hívják az ügyvezetőjét meg mi a tagi összetétel. Egy dologra amit a Laci mondott. A működésnél, csak úgy működhet a bánya és műszaki üzemtervet csak úgy lehet készíteni meg elfogadtatni, jóváhagyatni, hogyha a működésre bevont vagy kijelölt terület földnyilvántartásban is a kft nevében van, tehát a bánya vállalkozónak a nevében van, ezért nem, tehát el kell adni. Az már elszámolás kérdése. Tulajdonjogilag el kell adni, földhivatalnál át kell vezetni és az hogy most előre megállapított forint összeg a vételár vagy pedig egy utólagosan mennyiség alapján x összeg, de azt is előre kell fixálni %-os mértékben ami a végén forintosítható. Egyébként a mérés, ugye ezt is elmondtam már, 4 éve az állami földhivatalnak a hites bányamérői felmérés alapján lehet az ásványforgalmat bevallani és annak alapján kell a bányajáradékot befizetni. Tehát manipulálni sem tud a bányavállalkozó, 100 m³ pontossággal a mérések bizonyítanak vagy esetleges visszaélést cáfolnak illetve igazolnak. Másik dolog, hogy megnyugtassak bárkit, én itt most jelentem be, hogy a Fodor és Molnár Kft- nek nincs szándékában a 25% eladandó üzletrészből vásárolnia egyetlen egy százalékot sem.

Vinklár László képviselő: Hát akkor ki? Valahonnan csak jött a dolog? Mármint az ötlet.

Fodor János ügyvezető: De én azt mondtam neked amit még most sem hiszel, azt mondtam az előbb, hogy nem üzletszerzési cél vezérelte a jelenlegi tagokat. Azt értsük már meg, hogy a működéshez kéne pénz

Vinklár László képviselő: Érti.

Fodor János ügyvezető: Magyarul, nemzeti ajándék pénz, aminek a fele ugye áttételesen az esetben visszacsorog az önkormányzatnak, mert talált pénz az állami támogatás. A mindenkori tagok hogy ha végelszámolás van vagy bármilyen szituációban az alapítói törzstőke arányába hullik vissza a tagokra. Itt nem arról van szó, hogy én akarok nyereszkeskedni és nem arról volt szó hogy a Térme Melinda akar nyereszkeskedni és ezért nem kell az 50 %. Ezt értsétek meg végre és hogyha te akarsz idehozni valakit, ide hozhatsz nyilván való, erkölcsileg és az egyéb kritériumoknak meg kell hogy feleljen, máskülönben nem lehet tagja a kft- nek. De nem arról van szó, hogy én nem akarok xy-nal, én ezt is bevállalom, csak egyhez ragaszkodom, az pedig, ti erről nem tudtok, a jelen lévő pillanatban meggyőzni, hogy ez a testület akkor majd pozitívan támogatja az új összetételű társaságot hogyha egy kívül álló xy , számomra anonim személy fogja megvenni az 50 %- ot.

Vinklár László képviselő: Akkor nem érti, hogy miért nem jó, amit mond. A legtisztább, legátláthatóbb, az, hogy papíron hogy van lefektetve, régen is megoldottatok ti mindent, egy forintért eladja az önkormányzat, vagy százezerért a földet teljesen mindegy és utána, te mondtad éppen az előbb, hogy 100m pontossággal, te mondtad el az előbb, tehát éves elszámolással 100m pontossággal.

Fodor János ügyvezető: Ez elszámolás kérdése nem a tulajdoni arány.

Vinklár László képviselő: Akkor érdektelen az önkormányzat számára ha meg tudunk állapodni abban hogy az önkormányzat által vagy papíron vagy nem tudom hogy fogalmazzam, az eladott földekből kibányászott homok után elszámolásos alapon van kifizetve egy önkormányzat amit bárkinek tudja mondani az ember, hogy valójában van értelme annak hogy mennek az autók az utakon, van értelme hogy van egy homokbányánk, akkor semmi gond,akkor nekem igazából teljesen mindegy akár 25 akár 50 nekem teljesen mindegy igazából.

Térme György polgármester: Itt nem, elnézést itt megint félreértést vél felfedezni, nem feltétlenül a képviselő úr magánvéleményét állítja mögé bár lehet hogy az is benne van, de itt megint bizalmatlanságról van szó, teljesen egészségtelen bizalmatlanságról, mert ugye az összes olyan adat, nem csak jelen esetben a homok kft , minden jogi személyiségű társaságnak, minden olyan gazdasági társaságnak az olyan adata ami a nyilvánosságra tartozik az megtekinthető. Az összes egyéb az a tagokra tartozik és a tagok is minden, jelen esetben itt a kft-ről beszélünk, részvénytársaságban a részvényesek, itt a tagok minden releváns képet, minden olyan kérdésben ami a tagi jogaikat érinti, most jogokról beszélünk, mindenről tájékoztatva vannak. Volt olyan probléma hogy miért a polgármester képviseli, azt a kérdést kiküszöbölte a homok kft-nek a taggyűlése vagy az önkormányzat képviselő testülete. Most két képviselő is volt, aki képviselte az önkormányzatot a homok kft-nek a taggyűlésén. Kérdezi bármelyik képviselőt, hogy tapasztalt valami olyat, a tapasztaltakról nyilván ha tapasztalt volna akkor kifejezésre jutatta volna, olyat ami arra irányult, hogy bárki olyan tájékoztatást ad ami nem valós.

Vinklár László képviselő: Elmondta, hogy hangosan mondja, hogy a magnó is megértse 618 milliommodik alkalommal, hogy sem mint tulajdonos, se mint polgármester nem kaptunk tájékoztatást éveken keresztül a bírságról és a mögöttes háttérről. Innentől kezdve mondjuk hagyjuk már ezt a bizalmat, egyébként is üzleti életbe, a polgármester úr is jól tudja már nem egy cége volt már, ügyvezető úr is tudja, hogy üzleti életbe van persze egy üzleti bizalom, de hát azért azok a dolgok után amik itt el lettek hallgatva, azért ezt kicsit úgy irrelevánsnak érzi még felhozni, hogy üzleti bizalom.

Térme György polgármester: Nem üzleti bizalomról beszélt, a tulajdonosok fele önálló kötelezettségről beszélek, azt pedig még egyszer szeretné a képviselő úr tudomására hozni, hogy ezt már nagyon sokszor elmondta és lassan is elmondja érthetően, hogy minden olyan kérdéstről, eseményről, amiről a Homok kft a falut érintő kérdésekben, mert itt azt gondolja, hogy kihegyezve a Homok kft-ről beszélünk, mert egyébként soha nem tett különbséget, hogy homok kft-ről beszélünk

vagy vajta község egészéről. minden olyan kérdésről ami lényeges és fontos és amiről tudni kell a falu lakosainak vagy a képviselő testület tagjainak, mindenről tájékoztatást kaptak. Ez nem felel meg a valóságnak amit mondott a képviselő úr.

Vinklár László képviselő: Alpolgármester asszonyt kérdezzük meg.

Térme György polgármester: Mindenki tájékoztatva lett.

Vinklár László: Megkérdezte az alpolgármester asszonyt, hogy szerinte a homokbányával kapcsolatban, kimondottan a bírsággal kapcsolatban minden kérdésben a polgármester úr tájékoztatta a testületet.

Jákobné Szász Erika alpolgármester: Igen.

Vinklár László képviselő: Elmondta, hogy befejezte, képviselő tisztségéről a mai nappal lemond. Elköszönt.

Vinklár László távozott az ülésről 15:50-kor.

Térme György polgármester: Vinklár László a képviselő tisztségéről lemondott, következő képviselőt fogjuk előléptetni, a törvény szerint, a szavazáson legtöbbet kapott képviselő lesz a képviselő testület tagja, meg kell nézni, hogy ki a következő.

dr. Marinka Nikolett: Elmondta, hogy az Mötv. alapján Vinklár László lemondása szabályos volt, a törvény szerint a jegyzőkönyvben a lemondás tényét, és a tisztség megszűnésének időpontját rögzíteni kell. Ezek alapján Vinklár László képviselői tisztsége 2015. szeptember 24. napjával megszűnt.

Vinklár László a 2015. szeptember 24. napján tartott képviselő-testületi ülésen szóban lemondott az önkormányzati képviselői mandátumáról 2015. szeptember 24. napi hatállyal.

Térme György polgármester: Megkérdezte, hogy szavazhat e a Homok Kft. üzletrész eladásáról a testület.

Dr. Marinka Nikolett aljegyző: Elmondta, hogy határozatképes a testület, szavazhat.

Térme György polgármester: Akkor most szavazásra kell bocsássuk ezt a kérdést, egyébként is az következett volna. A képviselő testület tagjait megkéri, hogy szavazzanak arról, hogy támogatják-e az önkormányzat 25%-os tulajdonrészének eladását.

Horváth Gergely képviselő: Megkérdezte, hogy mikor lehet megtudni az új 25% tulajdonosának a személyét.

Fodor János ügyvezető: Nem tudjuk.

Térme György polgármester: Szavazásra bocsájtaná a testületből, aki támogatja, hogy a vajtai önkormányzat a vajtai homok kft. ben levő 50%os tulajdonrészből 25% tulajdoni hányadot értékesítsen, az kérem szíveskedjen kézfenttartással.

Fodor János ügyvezető: Bocsánat csak a számszaki, nehogy tévedésbe essünk, tehát a cégen belüli 50%-os tulajdoni arálynak az 50%-át adjátok el, mert az lesz a cég vagyonának a 25%-a.

Térme György polgármester: Szavazásra bocsátaná a testületből, aki támogatja, hogy a vajtai önkormányzat a vajtai homok kft-ben levő 50%os tulajdonrészből 50% tulajdoni hányadot értékesítsen, az kérem szíveskedjen kézfenttartással.

Horváth Gergely képviselő: Elmondta, hogy nem jó szívvel.

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

140/2015.(IX.24.) önkormányzati határozat

Döntés a Vajtai Homok Kft-ben lévő tulajdonrész eladásáról

Vajta Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vajtai Homok Kft-ben lévő 50 %-os tulajdoni részből 50 %-ot értékesíteni kíván, így a Vajtai Homok Kft. 25 %-os tulajdonrészére várja az Önkormányzat a vételi ajánlatokat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horváth Gergely képviselő: Megkérdezte, hogy írásban nem kell neki lemondani.

dr. Marinka Nikolett aljegyző: Főszabály szerint szóban a testület előtt lehet lemondani a képviselői tisztségről, így Vinklár László szabályosan mondott le, de írásban is meg lehet tenni a lemondást a polgármesternek címezve, és erről a képviselő-testületet tájékoztatnia kell a polgármesternek.

Horváth Gergely képviselő: Elmondta az ügyvezető úrtól személyes kérdést szeretne, a személyes véleményére kíváncsi, ha válaszol, ha nem nem. A Vajtai Pétert, azt az eltávozó személyt is beleszámítva, az itt jelen lévő személyek között gyanítja.

Fodor János ügyvezető: A mostaniak között nincs. Aki most itt van, szerintem a Vajtai Péter most nincs itt.

Térmege György polgármester: Van-e valakinek említenie valója az egyebek között.

Horváth Gergely képviselő: A Rákóczi telepi illetők tették fel azt a kérdést, hogy a néhai Berger Dezsőné házával lehetne-e valamit kezdeni, mert nagyon csúfítja a látképet.

Térmege György polgármester: A Berger örökösök tulajdona, a takarneten meg lehet nézni, a tulajdonosok nem tudom, hányan vannak. Sok tulajdonosa van, mindenkit zavar. Ezen el lehet gondolkodni megint, mert biztos, hogy sok jelző van rajt, hogy az önkormányzat megvenné, és akkor tudunk vele kezdeni valamit. Most van pályázati lehetőség közmunkába, hogy önkormányzati tulajdonú romos házakat lehet bontani. Tájékoztatás képen, ha már nincs több kérdés. A Magtár épületével kapcsolatosan. Amikor tapasztaltuk, hogy elkezdődött a bontása, akkor megkérte az aljegyző nőt, hogy intézkedjen. Magántulajdoni épület. Bontási tilalom ellenére történt a bontás. Írásos nyomai vannak a hivatalban. Több hatósághoz is fordultunk, sajnos nem jutott senki semmire, tiltás ellenére is folyik a bontás.

Mivel további kérdés, vélemény, módosító javaslat nem hangzott el, így 16,10 órakor a Képviselő-testület nyilvános rendes ülését berekesztette.

Térneg György
polgármester

dr. Marinka Nikolett
aljegyző